

Barómetro

del Colegio de Economistas

EE





Servicio de Estudios Económicos

COLEGIO DE ECONOMISTAS
REGIÓN DE MURCIA

Director SEE

Patricio Rosas Martínez

Director Técnico del Barómetro del SEE

José Carlos Sánchez de la Vega

Colaboración

Isabel Teruel Iniesta

Laura Martínez Arrando

Edición

Servicio de Estudios Económicos del Colegio Oficial de Economistas de la Región de Murcia

Imprime

Pictocoop

Depósito Legal MU-274/2007

ISSN 187-9683

NOTA: Las opiniones recogidas en el Barómetro no son necesariamente compartidas por el Colegio de Economistas de Murcia como entidad ni por los representantes de sus órganos de gobierno. Son, en cualquier caso, opiniones los colegiados que han participado en la encuesta.



Índice

Presentación	5
Conclusiones	6
1. Situación económica personal de los encuestados	9
2. Economía de la Región de Murcia, de España y de la UE	12
2.1 Situación actual respecto a seis meses atrás	12
2.2. Perspectivas a corto plazo (seis meses)	14
3. Fortalezas de la economía regional	16
4. Debilidades de la economía regional	19
5. Expectativas de crecimiento por sectores de actividad	21
6. Situación económico-financiera de empresas y consumo de las familias	23
7. Confianza del economista	26
8. Covid-19 y programa NGEU	28
8.1. Impacto previsto en la Región en comparación con el nacional	29
8.2. Principales preocupaciones personales	30
8.3. Capacidad de los objetivos transversales de la UE para dar respuesta a las necesidades de la crisis Covid-19	32
8.4. Capacidad de ejecución de las AAPP y el sector privado	33
8.5. Ámbitos a incorporar en los proyectos de la Región de Murcia	34
8.6. Proyectos susceptibles de ser puestos en marcha en la Región de Murcia	35
8.7. Criterios de reparto de los Fondos de Recuperación	36
9. Perfil de los encuestados	38





Presentación

Compañeros, amigos y lectores en general:

El Servicio de Estudios del Colegio Oficial de Economistas de la Región de Murcia da a conocer los resultados del vigésimo noveno número del *Barómetro del Colegio*. Los datos presentados provienen del cuestionario distribuido entre nuestros colegiados durante los meses de diciembre de 2020 y enero de 2021.

Esta edición del Barómetro vuelve a estar condicionada por la crisis sanitaria. Por ello, el bloque referido a los “*Temas de actualidad*” se dedica nuevamente a los impactos del SARS-CoV-2 (Covid-19), a los que se une la valoración del ambicioso programa europeo *Next Generation EU* (NGEU).

Igualmente, tal como se apuntaba en la anterior edición, se retoma la consulta sobre las fortalezas y debilidades regionales, que cobran una particular relevancia en el contexto actual, y se da continuidad a las modificaciones introducidas en el Barómetro de diciembre de 2019, manteniéndose el resto de bloques estructurales.

La persistencia de la crisis sanitaria y sus efectos económicos y sociales, justifican que el bloque coyuntural se dedique nuevamente a distintos aspectos relacionados con la pandemia. De este modo, se ha considerado oportuno mantener dos de las preguntas propuestas en el anterior Barómetro, con el fin de realizar el necesario seguimiento de la percepción de los colegiados y, adicionalmente, dada la relevancia del programa aprobado recientemente por la Unión Europea (NGEU), conocer la valoración que del mismo hacen los encuestados desde diferentes perspectivas.

De forma más concreta, se vuelve a preguntar sobre el diferente impacto previsto y sobre las principales preocupaciones en la situación actual. Además, se plantean cinco cuestiones adicionales que van desde la idoneidad de los objetivos marcados por la UE respecto a las necesidades socioeconómicas y sanitarias evidenciadas o la capacidad para ejecutar los proyectos en toda su dimensión, hasta la importancia que pueden tener los ámbitos y áreas más destacados por la Comisión Europea en los proyectos de la Región de Murcia o los criterios a aplicar en el reparto de fondos.

Confiamos en que el planteamiento de este Barómetro se acoja positivamente por el colectivo colegial y sea de interés para el conjunto de la sociedad murciana. Desde el Servicio de Estudios agradecemos una vez más a todos nuestros compañeros su inestimable colaboración, sin la cual este proyecto no sería posible.

Recibe un afectuoso y cordial saludo.

Ramón Madrid
Decano Colegio de Economistas



Conclusiones

1. A los encuestados se les pregunta si creen que su **situación económica personal** es mejor, igual o peor que **seis meses antes**. Un **10,6%** manifiesta estar **mejor**, casi **2/3** declaran encontrarse **igual** y un **23,8%** opta por la respuesta **peor** que en el semestre anterior. En relación con los resultados del anterior barómetro (junio de 2020), se evidencia una reducción del porcentaje de los que declaran encontrarse en una situación peor de más de 13 puntos. **Los resultados no evidencian efectos significativos en la situación económica personal por el rebrote de la tercera ola.**

2. La percepción general de la **situación económica personal** en los **próximos seis meses** respecto a la actual **es muy similar a la actual**. Globalmente, un 14,9% espera que su situación mejore, mientras un 30,1% considera que su situación económica personal será peor en el próximo semestre.

3. En una escala de **1 (ha empeorado mucho)** a **5 (ha mejorado mucho)**, la situación **actual respecto a hace seis meses** de la **economía regional** ha sido valorada con **2,14** puntos. La puntuación para la **economía española** se sitúa en **1,81**. En cuanto a la **economía de la UE** su valoración es de **2,32**. Aunque confirman la dureza crisis, las cifras reflejan una **mayor confianza en la recuperación**, de tal forma que los colegiados confían en que **se habría “tocado suelo”** y se estaría iniciando una lenta reactivación de la economía.

4. En una escala de **1 (empeorará mucho)** a **5 (mejorará mucho)**, la situación prevista para dentro de **seis meses** ha sido puntuada con un **2,7** para la economía comunitaria,

seguido con un **2,42** en el caso de la **economía regional** y las peores expectativas de crecimiento son con un **2,20** para el ámbito **nacional**. Se confirma una **recuperación de las expectativas** en los tres entornos, más intenso en el caso de la economía nacional. Se atisba un **punto de inflexión**.

5. *“Elevada propensión/orientación exportadora”, “Recursos naturales propicios para el desarrollo de actividades económicas (turismo, agricultura, energías renovables...” y “Cultura empresarial y dinamismo emprendedor”* son las **tres fortalezas más destacadas**.

“Elevada propensión/orientación exportadora” gana 5,3 puntos y **se consolida como la principal** fortaleza. *“Amplia dotación de recursos tecnológicos”* es la fortaleza que cuenta con menos apoyos.

6. *“Elevados niveles de endeudamiento público y privado”* sigue siendo la **principal debilidad**. *“Bajos niveles de renta per cápita y productividad”* suben 8 puntos y pasa de la quinta a la segunda posición. *“Insuficiencia de recursos hídricos”* pierde 10 puntos y desciende tres posiciones. Aumenta el porcentaje que representa el reducido tamaño de las empresas.

Las opiniones respecto a las debilidades regionales están considerablemente más repartidas que en el caso de las fortalezas.

7. En relación con las **expectativas de crecimiento** por **sectores de actividad**, en una escala de **1 (fuerte descenso)** a **5 (fuerte crecimiento)**, se espera un crecimiento en la actividad en **8** de los **10** sectores

considerados. *Comercio minorista* (2,12), *Turismo, ocio y hostelería* (2,21), son los únicos sectores para los que se espera un **crecimiento negativo en el año 2021**.

El ranking de crecimiento sectorial está liderado por *Actividades sanitarias y de servicios sociales* (3,58), *Industria agroalimentaria* (3,40), *Logística y transportes* (3,34), *Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones* (3,33) y *Agricultura y ganadería* (3,24).

La **media** de las puntuaciones sectoriales (**2,89**) apenas aumenta (+0,05) respecto al mes de junio.

8. Sobre la **situación económico-financiera actual** de las **empresas** (resultados, rentabilidad, endeudamiento, etc.), en una escala de **1** (*muy mala*) a **5** (*muy buena*), la puntuación media es **2,38**, que se interpreta como una situación neta negativa, pero que **parece frenar la acusada caída** mostrada en los últimos Barómetros.

Para los **próximos seis meses**, un 34,4% de los colegiados consideran que las empresas estarán en una peor situación. La mitad de los colegiados apuestan por la estabilidad (opción “*igual*”) y un 15,6% prevé que vaya “*a mejor*”.

9. En cuanto a la **evolución prevista del consumo** por parte de las **familias**, el **panorama** descrito es algo más **optimista**. Pese a esta evolución más favorable respecto a la percepción del semestre precedente, el comportamiento del **consumo** de las familias en la **primera mitad de 2021** aún se mantendría **débil**.

10. Sobre la **confianza del economista**, mejoran ligeramente los resultados del segundo semestre y **se recupera** la confianza, aunque se sitúa aún lejos de los valores previos al inicio de la pandemia. El

saldo general de **situación aumenta** casi 16 puntos respecto a junio. El **saldo** o balance de **expectativas** también **crece** (6,4 puntos).

La **recuperación es generalizada**, aunque persisten los valores negativos en todas las variables. El **indicador de confianza** del economista **mejora 11,4** puntos en el último semestre.

11. Bloque de coyuntura: Impacto del Covid-19 y programa NGEU.

Comenzando por la pregunta relativa a la valoración del **impacto negativo previsto** de la crisis del Covid-19 en la economía regional **en relación a la media española**, Algo más de la mitad de los colegiados sigue considerando que el impacto en la Región de Murcia será menos intenso al sufrido por el conjunto de la economía española, aunque este porcentaje cae 4,5 puntos. Los hombres, mayores de 60 años y asalariados del sector privado son aquellos en los que esta opción alcanza porcentajes más elevados.

Respecto a las **preocupaciones de índole personal**, la más importante sigue siendo el “**Rebote de la pandemia**”, siendo considerada “*muy importante*” para 4 de cada 10 de los colegiados. La “**Pérdida de empleo**”, que alcanzaba la menor puntuación en junio, ahora ocupa la segunda posición y es considerada como “*muy importante*” para 1/3 de los colegiados.

En relación a los **objetivos transversales marcados por la UE**, casi 2/3 de los encuestados considera que dichos objetivos (transformación digital, verde e inclusiva) **no dan respuesta** a las necesidades sociales, económicas y sanitarias que ha puesto de manifiesto la crisis de la Covid-19.

En cuanto a la **capacidad** que las **Administraciones Públicas y el sector privado** para ejecutar proyectos de inversión por un volumen tan elevado en unos plazos tan cortos como los previstos, cerca del 80% de **los encuestados no confían** en que se tengan la suficiente capacidad para acometer el importante volumen de inversiones en los plazos fijados.

Respecto a los **ámbitos destacados por la Comisión Europea** para los planes de inversión y reformas de los Estados miembro, se solicitó valorar su **importancia para incluirlos en los proyectos de la Región de Murcia**, con una escala de 5 (*muy relevantes*) a 1 (*poco relevantes*). A este respecto, los ámbitos relativos al **“Reciclaje y perfeccionamiento: competencias digitales en la educación y formación profesional en todas las edades”** y a la **“Modernización: digitalización de la Administración”** son los **más valorados** de cara a su inclusión en los proyectos de la Región de Murcia. **“Renovación: eficiencia energética de los edificios”** y **“Carga y repostaje: transporte sostenible, accesible e inteligente”** son los menos relevantes.

Sobre los **proyectos** susceptibles de ser puestos en marcha en la **Región de Murcia** merced a los fondos NGEU, se pidió valorar de *muy elevada* (5) a *muy baja importancia* (1) si **deben pertenecer** a las siguientes áreas: *Sanidad, Educación, Productividad empresarial, Cambio climático y medio ambiente, Exclusión social y Digitalización*. A juicio de los encuestados, los proyectos NGEU a poner en marcha en la Región de Murcia deberían estar vinculados primordialmente a la **Productividad empresarial, Educación, Sanidad y Digitalización**.

Finalmente, respecto a los **Fondos de Recuperación pendientes de asignar**, se pidió valorar de 1 (*menor importancia*) a 5 (*mayor importancia*) un listado de posibles **criterios** a tener en cuenta en el **reparto** final. Mayoritariamente, los colegiados consideran que los criterios de reparto deberían contener una **evaluación previa y competitiva** de los proyectos cumpliendo con la agenda de la UE, emplear los **mismos criterios** utilizados por la **Comisión Europea** y ser **consensuados** por parte de todas las AAPP implicadas. En ningún caso, deberían ser repartidos de manera centralizada.

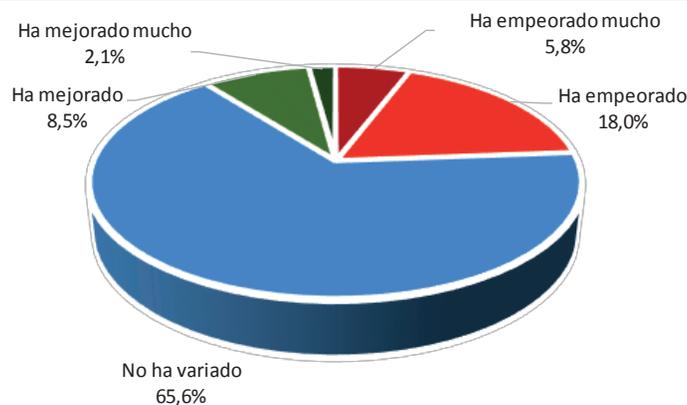


1. Situación económica personal de los encuestados

- Los resultados no reflejan la intensidad de la tercera ola y se observa un aumento en los porcentajes de los que declaran haber mejorado y encontrarse igual.
- Se reduce en más de 13 puntos el porcentaje de los que declaran encontrarse en una situación peor.
- La percepción general de la situación económica personal en los próximos seis meses no sufre importantes cambios. Un 55% considera que no variará.
- Los encuestados entre 30 y 45 años son los más optimistas y los mayores de 60 años los más pesimistas.

A la pregunta sobre la variación de la **situación económica personal** respecto a **seis meses antes**, poco más del 2% manifiesta haber mejorado mucho y el 8,5% haber mejorado. En el extremo opuesto, un 5,8% señala que su situación ha empeorado mucho y un 18,0% haber empeorado (gráfico 1). Con estos resultados, casi 2/3 de los encuestados (65,6%) declara encontrarse igual.

Gráfico 1. Situación económica personal respecto a seis meses atrás. Diciembre 2020.



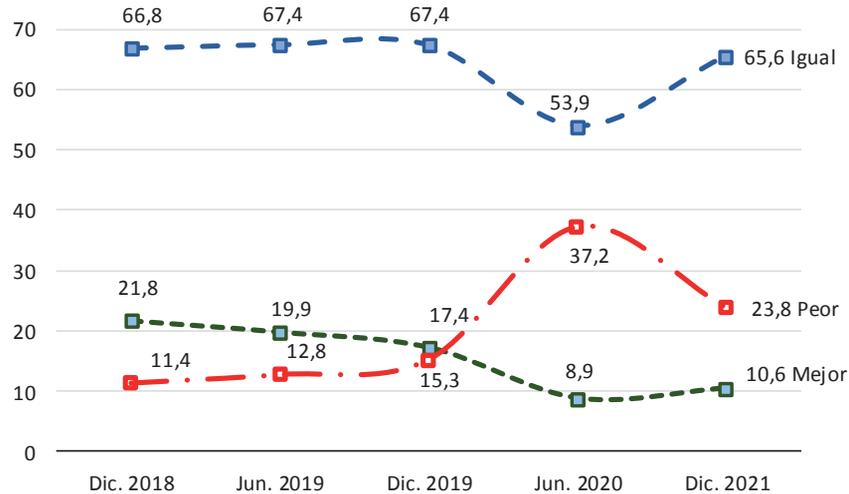
Si se agrupan los porcentajes en tres grupos, mejor, peor e igual, un **10,6%** ha manifestado estar **mejor**, un **23,8%** señala estar **peor**, mientras que el **65,6%** declara encontrarse **igual**. Precisamente, en el gráfico 2 se ofrece la comparación con las respuestas emitidas en los últimos dos años, detallando los porcentajes de los Barómetros más recientes.

En relación a los resultados del anterior Barómetro (junio 2020), se observa un aumento de 1,7 y 11,7 puntos, respectivamente, en los porcentajes de los que declaran haber mejorado y encontrarse igual. Consecuentemente, se evidencia una reducción del porcentaje de los que declaran encontrarse en una situación peor de más de 13 puntos. Esto provoca que los encuestados que empeoran apenas multiplican por 2 a los que declaran haber mejorado.

A pesar de atisbarse la tercera ola de la pandemia en el momento en que se difundió la encuesta, los resultados no evidencian la intensidad con que posteriormente se ha manifestado en la Región de Murcia, posiblemente por desconocer buena parte de los

colegiados al cumplimentar la encuesta la magnitud de esta nueva embestida del virus. De hecho, no fue hasta la segunda quincena de enero cuando los indicadores sanitarios se deterioraron súbitamente y volvieron a aplicarse medidas más restrictivas. Podemos concluir que los datos nos indican que los colegiados vinculan su situación personal a la situación de la pandemia.

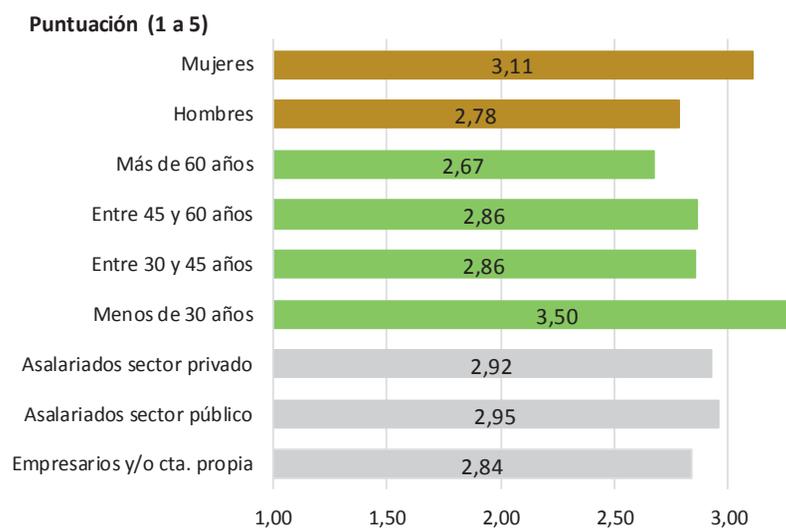
Gráfico 2. Evolución de la situación económica personal respecto a un año/seis meses atrás.



Entrando al detalle de los resultados, estos se han segmentado por sexo, tramo de edad y profesión (véase gráfico 3).

El análisis por **género** vuelve a poner de manifiesto una mayor estabilidad en la situación personal de las mujeres y un mayor impacto negativo en la de los hombres. Así, la puntuación que alcanza la situación económica de las mujeres (3,11) es superior en 3 décimas a la de los hombres (2,78).

Gráfico 3. Situación económica personal por grupos. Puntuaciones (mín. = 1; máx. = 5)



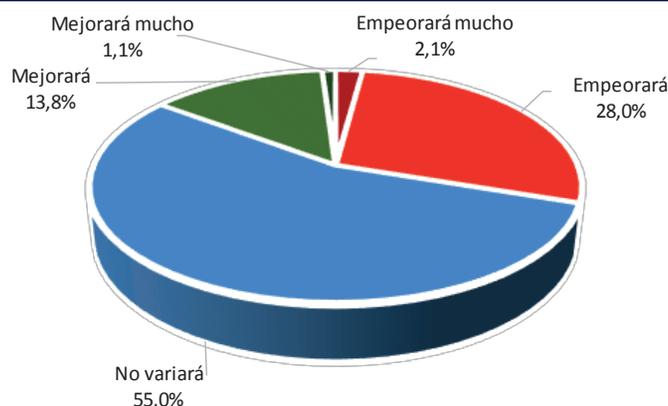
Atendiendo a la **edad**, los colegiados de más de 60 años son los que peor valoran la evolución de su situación personal (2,67), mientras los colegiados menores de 30 años son los que ofrecen puntuaciones más elevadas (3,50).

Por último, según el **colectivo profesional**, los *Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia* son los que peor valoran la evolución de su situación personal (2,84). En el lado opuesto, el colectivo de *Asalariados del sector público* es el que parece haberse visto afectado en menor medida respecto al pasado semestre (2,95).

A la pregunta sobre cuál será la **situación económica personal** en los **próximos seis meses** respecto a la actual, la percepción es muy similar a la expuesta en la anterior pregunta. Algo más del 1% confía en que su situación mejorará mucho y casi un 14% que mejorará. Por su parte, un 2,1% teme que su situación empeorará mucho y un 28% que empeorará (gráfico 4). Finalmente, más de la mitad de los encuestados consideran que su situación no variará.

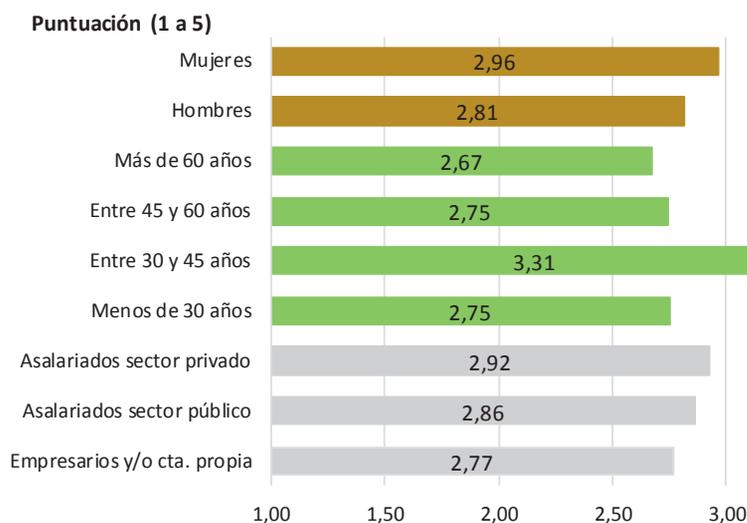
Globalmente, un 14,9% espera que su situación mejore (3,3 puntos más que en el anterior Barómetro), mientras un 30,1% considera que su situación económica personal será peor en el próximo semestre (12,2 puntos menos).

Gráfico 4. Situación económica personal en los próximos seis meses. Diciembre 2020.



Detallando los resultados en virtud de los diferentes grupos, según el **género**, las mujeres vuelven a mostrarse algo más optimistas que los hombres. Por **edad**, las mejores perspectivas también las presentan los encuestados cuya edad se encuentra entre 30 y 45 años, mientras los encuestados de mayor edad son los más pesimistas (2,67). Finalmente, según el **colectivo profesional**, no existen importantes diferencias, si bien es reseñable el hecho de que casi el 80% de los *Asalariados del sector público* consideran que su situación personal no variará, mientras un 37,2% de los *Empresarios y/o trabajadores por cuenta propia* opinan que su situación “empeorará” o “empeorará mucho”.

Gráfico 5. Situación económica personal en los próximos 6 meses por grupos. Puntuación.



2. Economía de la Región de Murcia, de España y de la Unión Europea

- La situación actual respecto a hace seis meses de la economía regional ha sido valorada con 2,14 puntos. La puntuación para la economía española se sitúa en 1,81 y la de la economía de la UE en 2,32.
- Los resultados reflejan una mayor confianza. A juicio de los encuestados se habría “tocado suelo” y se estaría iniciando una lenta reactivación.
- La situación prevista para dentro de seis meses ha sido puntuada con un 2,42 en el caso de la economía regional, con un 2,20 para el ámbito nacional y con un 2,70 para la comunitaria.
- El panorama previsto mejora. Se confirma la recuperación de las expectativas en los tres entornos, algo más intensa en el caso de la economía nacional.
- La incertidumbre sobre la crisis sanitaria y los nuevos rebotes condicionan las expectativas en el próximo semestre.

2.1. Situación actual respecto a seis meses atrás

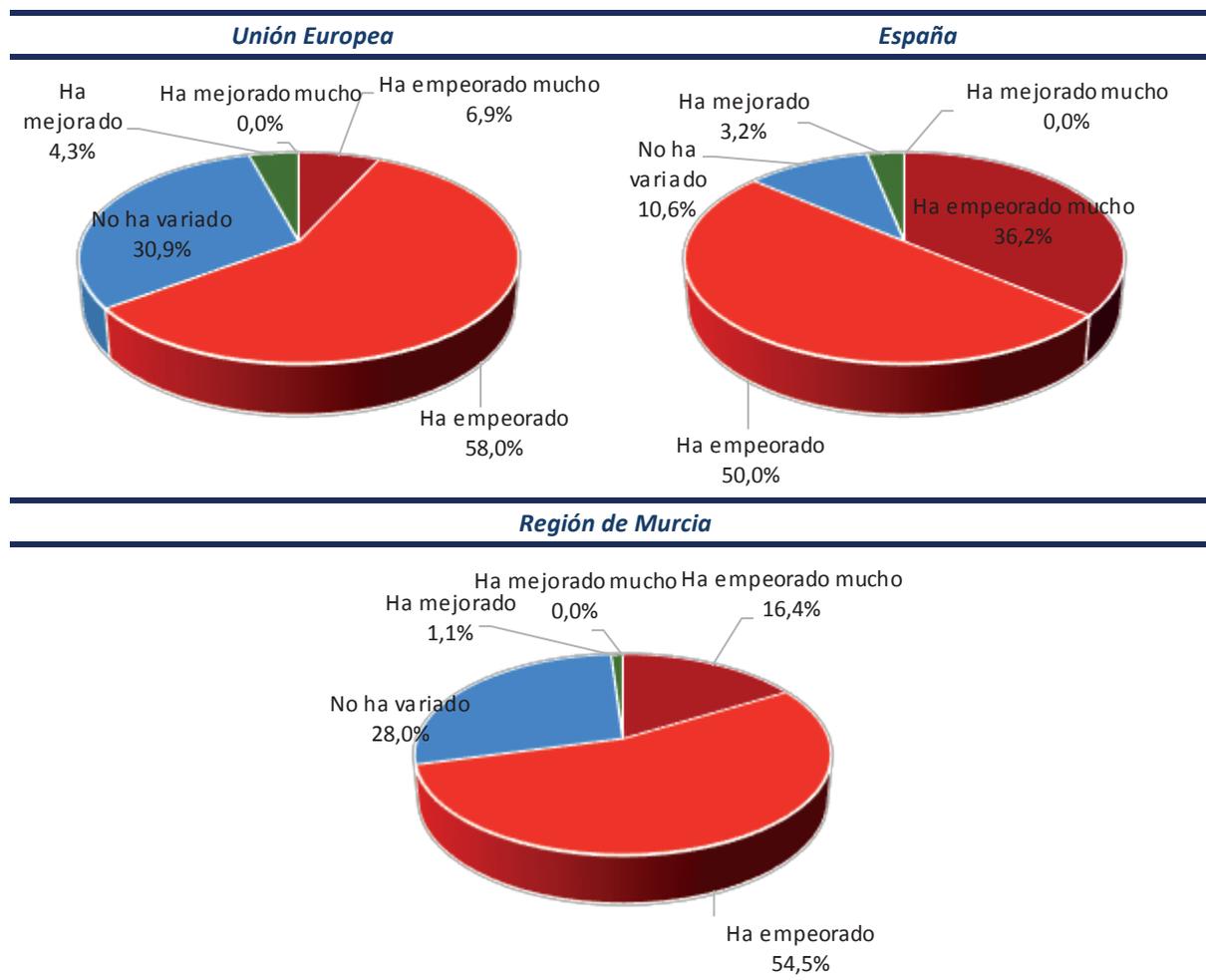
Siguiendo el esquema de la encuesta, a continuación, se ha solicitado la valoración de la **situación actual** de la **economía murciana, española** y de la **UE** respecto a **hace seis meses**. El gráfico 6 recoge los porcentajes relativos a la percepción sobre la situación económica de los tres entornos respecto a seis meses atrás.

Nuevamente, el momento en que se ha recabado la información condiciona los resultados, que evidencian un **panorama levemente más optimista** respecto al semestre anterior. Así, una vez “descontado” el fuerte impacto negativo sobre la economía, los porcentajes relativos a las respuestas “*Ha empeorado*” y “*Ha empeorado mucho*” descienden en los tres entornos, de forma más intensa en la Región de Murcia (-11,3 puntos) y menos en España (-5,4 puntos), si bien esta disminución es absorbida casi íntegramente por la opción “no ha variado”.

Con algo más de detalle, adicionalmente, puede señalarse, en primer lugar, que, a juicio de los encuestados, **la economía española es la que vuelve a ser la peor valorada** desde el primer semestre. Concretamente, un 36,2% de los encuestados consideran que “*ha empeorado mucho*”, mientras un 50% considera que “*ha empeorado*”. En segundo lugar, la economía de la UE es la que se espera que menos deteriore, pues “solo” un 6,9% de los colegiados considera que “*ha empeorado mucho*”, mientras casi un 31% opina que “*no ha variado*”. Y, en tercer lugar, la economía de la Región de Murcia vuelve a posicionarse en un lugar intermedio, es decir, un 70,9% considera que “*ha empeorado mucho*” o “*ha empeorado*”, mientras para un 28% “*no ha variado*”.

Como es lógico, la suma de los porcentajes de las opciones “*ha mejorado*” y “*ha mejorado mucho*” es irrelevante, siendo la UE el entorno en el que alcanzan un mayor porcentaje (4,3%).

 **Gráfico 6. Situación económica respecto a seis meses atrás. Diciembre 2020.**



Sobre la base de una escala que oscila entre **1** (*Ha empeorado mucho*) y **5** (*Ha mejorado mucho*), se obtienen las puntuaciones promedio en las tres economías. Siendo **2,5** la puntuación que daría cuenta de una situación *estable/sin cambios*, valores superiores a esta puntuación se interpretan como una mejora neta de la situación y valores inferiores

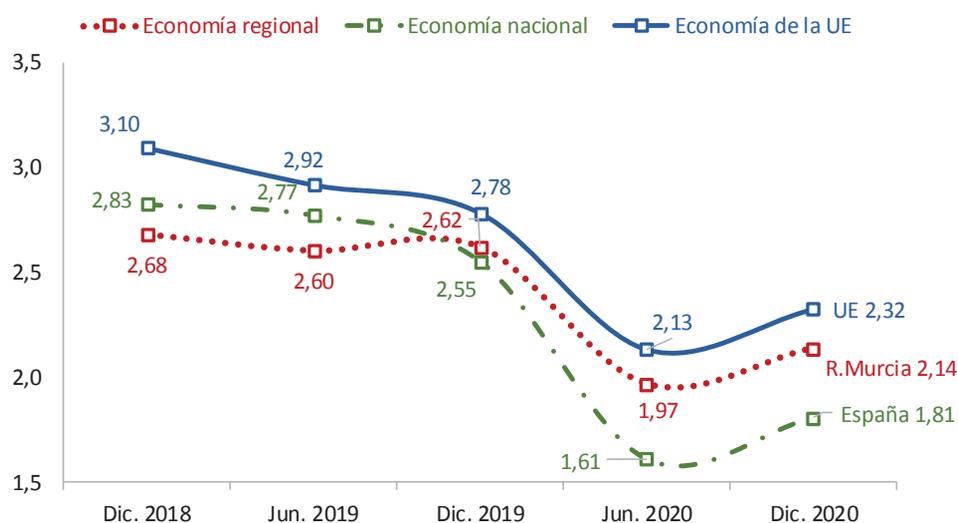
como un empeoramiento neto de la situación. El gráfico 7 representa la evolución de estas puntuaciones en los últimos dos años.

Estos resultados confirman la dureza crisis, pero también reflejan una **mayor confianza en la recuperación**, de tal forma que, al menos en el momento de la encuesta, los colegiados confían en que se habría “tocado suelo” y, aunque de forma lenta, se estaría iniciando la reactivación de la economía.

En diciembre de 2020, las puntuaciones aumentan 2 décimas. La **economía de la UE** continúa siendo la más alta (**2,32** puntos), seguida de la **economía regional** (**2,14**), volviendo a ocupar el último lugar la **economía española** (**1,81**).

Estos resultados están en sintonía con las estimaciones sobre la evolución del PIB, según las cuales la caída prevista en el PIB sería más intensa en el conjunto de España que en la Región de Murcia y la UE.

Gráfico 7. Situación económica actual. Evolución de las puntuaciones.



Nota.- Aunque la nueva escala se sitúa entre 1 y 5, se opta por reducirla en el gráfico para poder observar más nítidamente la evolución.

2.2. Perspectivas a corto plazo (seis meses)

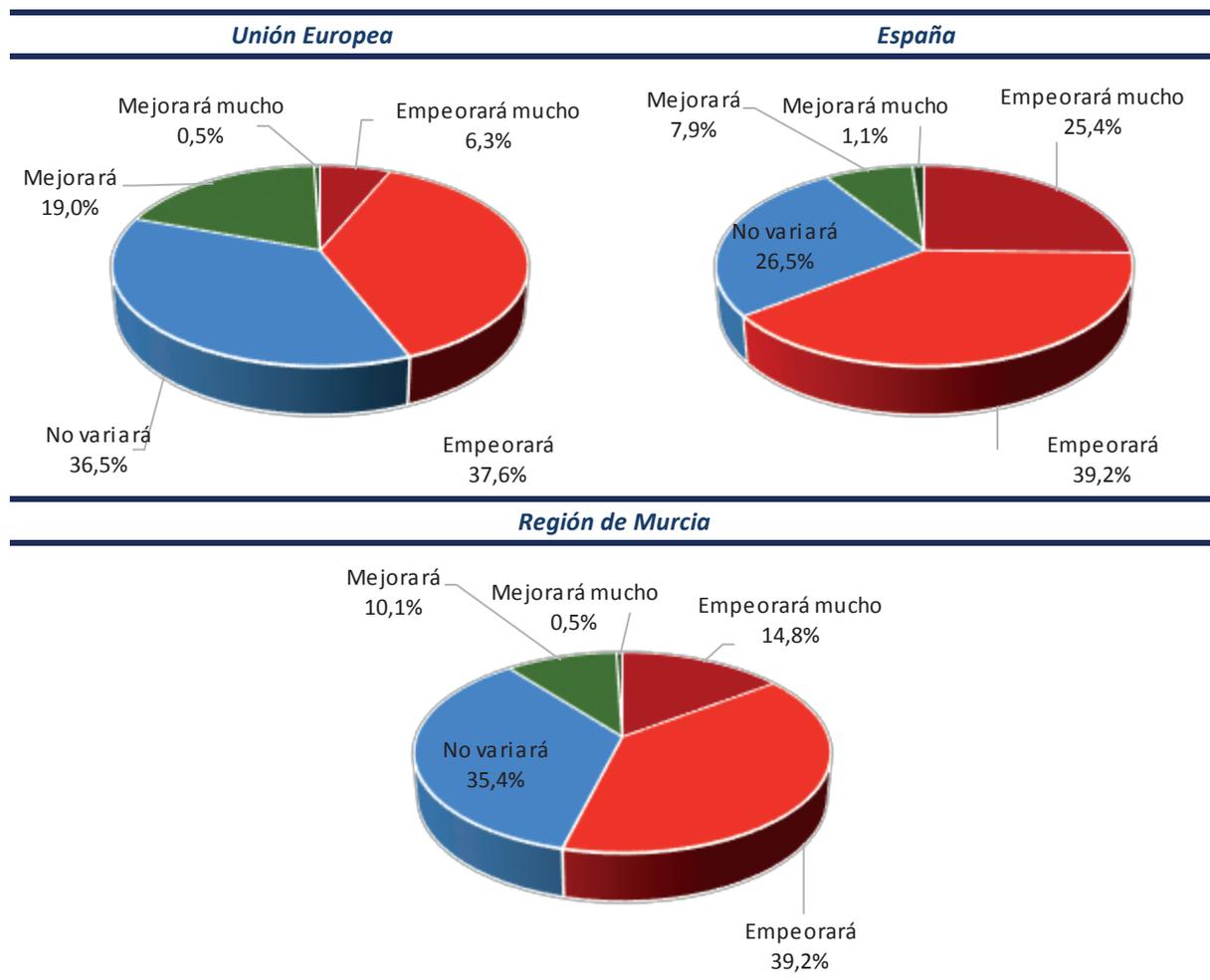
En relación a las perspectivas a corto plazo, se solicita valorar la **situación dentro de 6 meses** de la **economía murciana**, de la economía **española** y de la economía de la **Unión Europea**.

Como puede observarse en el gráfico 8, el **panorama previsto** para los próximos seis meses **mejora** bastante respecto al descrito en el apartado anterior, de tal forma que, aunque las opciones “Empeorará” y “Empeorará mucho” vuelven a ser mayoritarias en las economías española y murciana, los porcentajes que representan se reducen entre 16,9 y 21,6 puntos porcentuales (-21 puntos en el caso de la economía europea).

No obstante, esta reducción se desplaza de manera desigual según las economías. Así, en el caso de las economías regional y europea, este comportamiento deriva en un aumento de 9,5 y 15,3 puntos, respectivamente, en los porcentajes de las opciones “Mejorará” y “Mejorará mucho”, mientras en la economía española es la opción “No variará” la que aumenta más significativamente (15,8 puntos).

En síntesis, aunque el escenario previsto mejora de forma generalizada, la **recuperación se espera más intensa en la Región de Murcia y en la Unión Europea en el próximo semestre.**

Gráfico 8. Situación económica a corto plazo (dentro de seis meses).



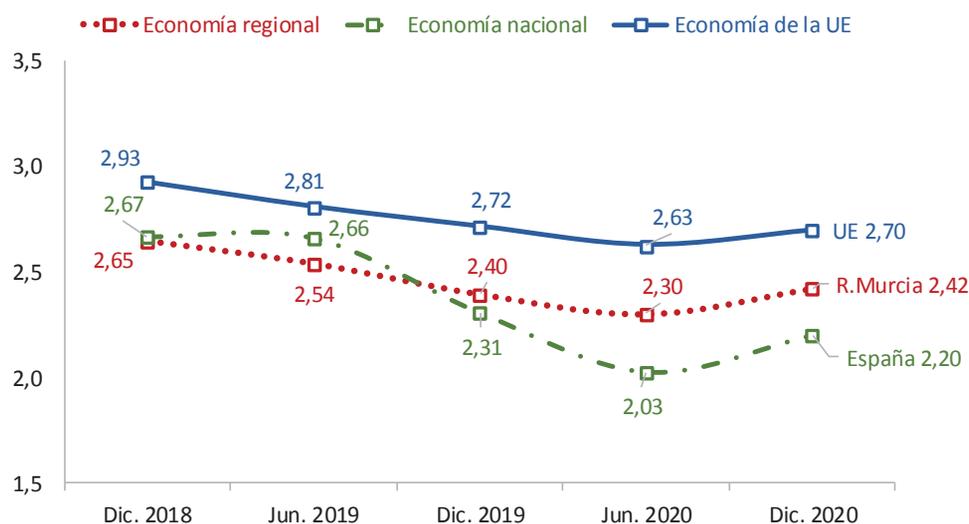
También en esta pregunta, teniendo en consideración la nueva escala, **1 (Empeorará mucho)** a **5 (Mejorará mucho)**, se calculan las puntuaciones promedio en las tres economías, con una interpretación similar a la descrita en el apartado anterior.

La representación de los resultados en el gráfico 9 confirman la **recuperación de las expectativas** en los tres entornos. La puntuación otorgada a la situación económica de la UE para dentro de seis meses es casi 3 décimas superior a la de la economía regional y 5 a la del ámbito nacional. Esta recuperación atisba un **punto de inflexión** respecto a la

tendencia mostrada en los últimos Barómetros, aunque reflejaría tan solo una lenta recuperación.

En definitiva, las incertidumbres sobre la resolución definitiva de la crisis sanitaria y los temores ante nuevos rebrotes **siguen condicionando las expectativas** de crecimiento en el próximo semestre.

Gráfico 9. Situación económica a corto plazo (seis meses). Evolución de las puntuaciones.



Véase nota del gráfico 4.

3. Fortalezas de la economía regional

- “Elevada propensión/orientación exportadora”, “Recursos naturales propicios para el desarrollo de actividades económicas (turismo, agricultura, energías renovables...” y “Cultura empresarial y dinamismo emprendedor” son las tres fortalezas más destacadas.
- “Elevada propensión/orientación exportadora” gana 5,3 puntos y se consolida como la principal fortaleza. “Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia” pierde 7,2 puntos y pasa a la cuarta posición.
- “Amplia dotación de recursos tecnológicos” es la fortaleza que cuenta con menos apoyos.
- “Capital humano abundante y de calidad”, “Solidez institucional y eficiente funcionamiento de la Administración regional” y “Ausencia de importantes desequilibrios territoriales” tampoco alcanzan importantes valoraciones.
- Destaca el incremento de 12,2 puntos que experimenta la “Solidez institucional y eficiente funcionamiento de la Administración regional”.

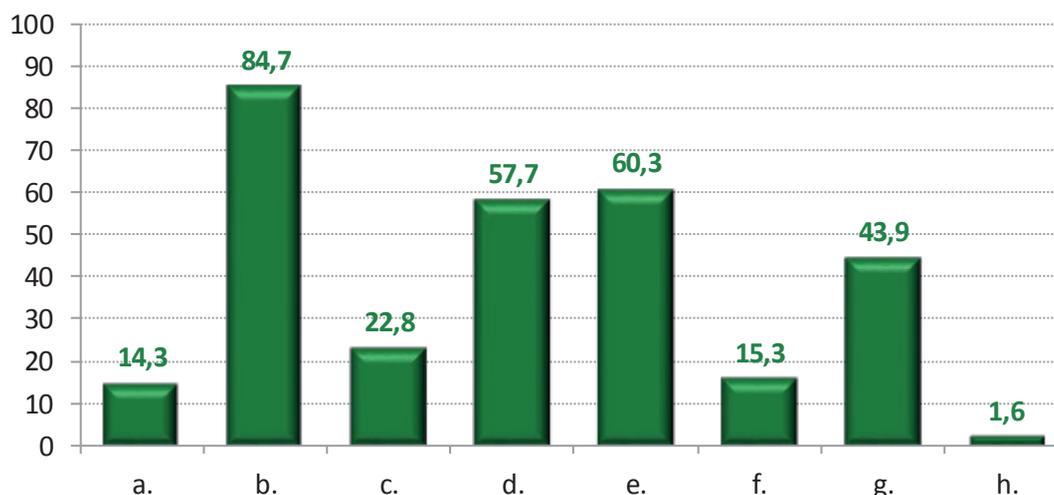
Tal como se viene haciendo con periodicidad anual, en la encuesta de junio se solicita que se señalen cuatro **fortalezas** que, a juicio del entrevistado, tiene la economía de la Región de Murcia. Sobre la base de la última actualización, las fortalezas que se ofrecen en la encuesta son:

- Solidez institucional y eficiente funcionamiento de la Administración regional.
- Elevada propensión/orientación exportadora.

- c. Capital humano abundante y de calidad.
- d. Cultura empresarial y dinamismo emprendedor.
- e. Recursos naturales propicios para el desarrollo de actividades económicas (turismo, agricultura, energías renovables...).
- f. Ausencia de importantes desequilibrios territoriales.
- g. Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia.
- h. Amplia dotación de recursos tecnológicos.

El gráfico 10 sintetiza los porcentajes relativos a cada fortaleza obtenidos a partir de las respuestas de los colegiados. Como puede observarse, las cuatro primeras posiciones permanecen inalteradas respecto al último Barómetro en que se consultó sobre estas cuestiones (junio de 2019). Así, la fortaleza más destacada, que además “gana” 5,3 puntos, es la referida a la “Elevada propensión/orientación exportadora” (letra b.) que es señalada por un **84,7%**. En segundo lugar, aunque a casi 25 puntos de distancia, le sigue la relacionada con los “Recursos naturales propicios para el desarrollo de actividades económicas (turismo, agricultura, energías renovables...)” que ha sido elegida por un **60,3%** (letra e.), disminuyendo 16,3 puntos. El tercer lugar es ocupado en esta ocasión por la “Cultura empresarial y dinamismo emprendedor” (letra d.), con un **57,7%** (+12,3 puntos); mientras la “Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia” (letra g.) pasa a la cuarta posición con un **43,9%** (-7,2 puntos).

 **Gráfico 10. Fortalezas de la economía regional.**



a. Solidez institucional y eficiente funcionamiento de la Administración regional; b. Elevada propensión/orientación exportadora; c. Capital humano abundante y de calidad; d. Cultura empresarial y dinamismo emprendedor; e. Recursos naturales propicios para el desarrollo de actividades económicas (turismo, agricultura, energías renovables...); f. Ausencia de importantes desequilibrios territoriales; g. Existencia de una cultura tradicional del agua que propicia su ahorro y eficiencia; h. Amplia dotación de recursos tecnológicos.

En el extremo opuesto, la fortaleza que, con diferencia, cuenta con menor apoyo es la “Amplia dotación de recursos tecnológicos” (1,6%; letra h.).

Finalmente, tampoco alcanzan porcentajes importantes, en comparación con los anteriores, aspectos como el “*Capital humano abundante y de calidad*” (22,8%; letra c.), la “*Solidez institucional y eficiente funcionamiento de la Administración regional*” (14,3%; letra a.) y “*Ausencia de importantes desequilibrios territoriales*” (15,3%; letra f.). Sin embargo, es remarcable el incremento (+12,2 puntos) que experimenta la “*Solidez institucional y eficiente funcionamiento de la Administración regional*”.

Si se desagregan las respuestas por colectivos profesionales, pueden extraerse las siguientes conclusiones a partir de las cifras de la tabla 1.

- La “*Elevada propensión/orientación exportadora*” (letra b.) y la “*Amplia dotación de recursos tecnológicos*” (letra h.) son en todos los casos las fortalezas con mayor y menor porcentaje de respuestas, respectivamente.
- Los *Empresarios y/o por cuenta propia*, presentan porcentajes superiores a los medios o, en otras palabras, dan mayor relevancia relativa a la “*Ausencia de importantes desequilibrios territoriales*” (letra f.), la “*Cultura empresarial y dinamismo emprendedor*” (letra d.) y la “*Solidez institucional y eficiente funcionamiento de la Administración regional*” (letra a.).
- Los *Asalariados del sector público* inciden particularmente en la “*Elevada propensión/orientación exportadora*” (letra b.) y en la “*Ausencia de importantes desequilibrios territoriales*” (letra f.).
- Los *Asalariados del sector privado* dan una menor importancia relativa a la “*Ausencia de importantes desequilibrios territoriales*” (letra f.), la “*Solidez institucional y eficiente funcionamiento de la Administración regional*” (letra a.) y la “*Elevada propensión/orientación exportadora*” (letra b.).
- Las mayores diferencias respecto a los valores promedio se observan en el porcentaje que alcanza la “*Elevada propensión/orientación exportadora*” (letra b.) en los *Asalariados del sector público* (+15,3 puntos), en el relativo a los “*Recursos naturales propicios para el desarrollo de actividades económicas*” (letra e.) en los *Asalariados del sector privado* (+7,0 puntos) y en la “*Ausencia de importantes desequilibrios territoriales*” (letra f.) de los *Empresarios y/o cuenta propia* (+6,0 puntos).

Tabla 1. Fortalezas de la economía regional por colectivos. Desviaciones respecto a la media.

	a.	b.	c.	d.	e.	f.	g.	h.
Empresarios y/o cuenta propia	0,6	-3,8	-1,5	1,9	-2,9	6,0	-3,5	-0,5
Asalariados del sector público	-0,7	15,3	-0,1	-3,2	-1,2	2,9	-3,0	-1,6
Asalariados del sector privado	-2,8	-2,0	4,1	1,9	7,0	-5,7	6,1	0,3

Nota.- Desviación i = porcentaje fortaleza i colectivo - porcentaje total de fortaleza i. Valores positivos (negativos) suponen una mayor (menor) respuesta en el colectivo frente al total.

4. Debilidades de la economía regional

- “Elevados niveles de endeudamiento público y privado”, aunque cae 4,7 puntos, sigue siendo la principal debilidad. “Bajos niveles de renta per cápita y productividad” suben 8 puntos y pasa de la quinta a la segunda posición.
- “Déficit de infraestructuras” y “Reducido esfuerzo tecnológico (gasto en I+D+i respecto al PIB)” ocupan la tercera y cuarta posición.
- “Insuficiencia de recursos hídricos” pierde 10 puntos y desciende tres posiciones.
- “Ineficiente funcionamiento del mercado laboral”, “Reducido tamaño medio de las empresas” y “Escasa participación del sector industrial y una estructura productiva orientada a sectores tradicionales de bajo valor añadido” son las debilidades menos relevantes.
- Destaca el aumento de casi 8 puntos del porcentaje que representa el reducido tamaño de las empresas.
- Las opiniones respecto a las debilidades regionales están considerablemente más repartidas que en el caso de las fortalezas.

En el lado opuesto, se pide igualmente señalar cuatro **debilidades** que, a juicio del encuestado, tiene la economía de la Región de Murcia sobre la base del siguiente listado:

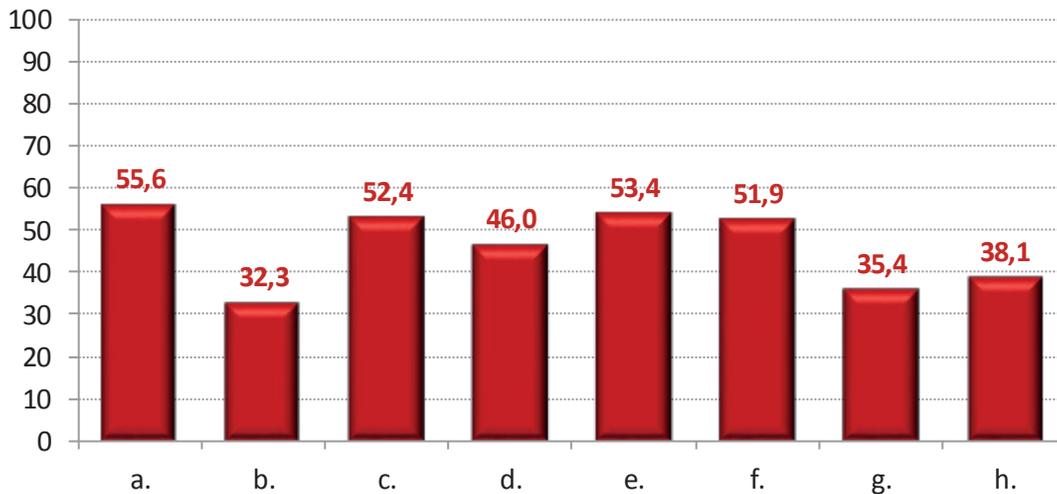
- Elevados niveles de endeudamiento público y privado.*
- Ineficiente funcionamiento del mercado laboral.*
- Déficit de infraestructuras.*
- Insuficiencia de recursos hídricos.*
- Bajos niveles de renta per cápita y productividad.*
- Reducido esfuerzo tecnológico (gasto en I+D+i respecto al PIB).*
- Reducido tamaño medio de las empresas.*
- Escasa participación del sector industrial y una estructura productiva orientada a sectores tradicionales de bajo valor añadido.*

El gráfico 11 muestra el porcentaje de encuestados que señaló cada uno de estos factores limitadores del crecimiento.

En dicho gráfico se identifican cinco debilidades que destacan sobre las demás (importancia superior al 45%). No obstante, se observan algunos cambios significativos en los porcentajes y en la ordenación respecto a los resultados de junio de 2019.

Los “Elevados niveles de endeudamiento público y privado”, siguen ocupando la primera posición y alcanzan un valor del **55,6%** (letra a.), pero se reduce este porcentaje en 4,7 puntos respecto al anterior Barómetro y con ello la distancia respecto a la segunda debilidad. Precisamente, uno de los cambios de posición se observa en esta segunda posición, que pasa a estar ocupada en esta ocasión por los “Bajos niveles de renta per cápita y productividad”, que suben 8 puntos y alcanzan un **53,4%** (letra e.), pasando de la quinta a la segunda posición.

Gráfico 11. Debilidades de la economía regional.



a. Elevados niveles de endeudamiento público y privado; b. Ineficiente funcionamiento del mercado laboral; c. Déficit de infraestructuras; d. Insuficiencia de recursos hídricos; e. Bajos niveles de renta per cápita y productividad; f. Reducido esfuerzo tecnológico (gasto en I+D+i respecto al PIB); g. Reducido tamaño medio de las empresas; h. Escasa participación del sector industrial y una estructura productiva orientada a sectores tradicionales de bajo valor añadido.

En las posiciones tercera y cuarta, se sitúan el “Déficit de infraestructuras” (letra c.) y el “Reducido esfuerzo tecnológico (gasto en I+D+i respecto al PIB)” (letra f.), que intercambian sus posiciones respecto a junio de 2019. En el caso del “Déficit de infraestructuras”, recupera una posición tras aumentar 6,3 puntos hasta situarse en un **52,4%** (letra c.). Mientras el *reducido esfuerzo* pierde 2 puntos y alcanza el **51,9%** (letra f.). Por último, la “Insuficiencia de recursos hídricos” con un **46,0%** (letra d.), desciende tres posiciones, tras perder 10 puntos respecto a la anterior encuesta.

En el extremo opuesto, el “Ineficiente funcionamiento del mercado laboral” (**32,3%**; letra b.) y el “Reducido tamaño medio de las empresas” (**35,4%**; letra g.), y la “Escasa participación del sector industrial y una estructura productiva orientada a sectores tradicionales de bajo valor añadido” (**38,1%**; letra h.), son las debilidades menos importantes de la economía regional. En todo caso, destaca el aumento (casi 8 puntos) del porcentaje de economistas que valoran el *reducido tamaño de las empresas* como una importante debilidad.

Como ocurre habitualmente, las opiniones respecto a las debilidades regionales están considerablemente más repartidas que en el caso de las fortalezas, con un rango (máximo-mínimo) de sólo 23,4 puntos en el caso de las debilidades y de más de 83 puntos en el caso de las fortalezas.

Las principales evidencias obtenidas de la desagregación por colectivos profesionales aparecen sintetizadas en los siguientes puntos, tomando nuevamente como referencia las desviaciones respecto a los porcentajes medios (tabla 2).

- En primer lugar, los “Elevados niveles de endeudamiento público y privado” (letra a.) es la debilidad más señalada por los *Empresarios y/o cuenta propia* y por los *Asalariados del sector público*. En el caso de los *Asalariados del sector privado*, los “Bajos niveles de renta per cápita y productividad” (letra e.).
- El “Ineficiente funcionamiento del mercado laboral” (letra b.) es la debilidad que alcanza un menor porcentaje en los *Asalariados*, tanto públicos como privados. En el caso de los *Empresarios y/o cuenta propia*, este lugar lo ocupa la “Escasa participación del sector industrial y una estructura productiva orientada a sectores tradicionales de bajo valor añadido” (letra h.).
- Las debilidades que presentan porcentajes superiores a la media en los *Empresarios y/o cuenta propia* son el “Ineficiente funcionamiento del mercado laboral” (letra b.), el “Reducido tamaño medio de las empresas” (letra g.) y el “Reducido esfuerzo tecnológico (gasto en I+D+i respecto al PIB)” (letra f.).

Tabla 2. Debilidades de la economía regional por colectivos. Desviaciones respecto a la media.

	a.	b.	c.	d.	e.	f.	g.	h.
Empresarios y/o cuenta propia	-0,3	6,0	-1,3	-0,3	-6,6	0,2	5,0	-0,9
Asalariados del sector público	12,6	-14,1	6,7	-0,5	-7,9	16,3	5,5	-1,7
Asalariados del sector privado	-9,4	-5,4	-2,4	-1,8	13,9	1,9	-8,5	2,3

Nota.- Desviación i = porcentaje debilidad i colectivo - porcentaje total de debilidad i. Valores positivos (negativos) suponen una mayor (menor) respuesta en el colectivo frente al total.

5. Expectativas de crecimiento por sectores de actividad

- Se espera que 8 de los 10 sectores considerados crezcan en el año 2021.
- Comercio minorista y Turismo, ocio y hostelería son los únicos sectores para los que se espera una variación negativa.
- El ranking de crecimiento sectorial está liderado por Actividades sanitarias y de servicios sociales, Industria agroalimentaria, Logística y transportes, Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones y Agricultura y ganadería.
- El sector Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones cae dos puestos y Logística y transportes mejora dos posiciones.
- La media de las puntuaciones sectoriales (2,89) apenas aumenta (+0,05).

A continuación, se ha solicitado a los colegiados su valoración sobre las expectativas de crecimiento en el próximo año para los sectores productivos regionales más relevantes. La escala utilizada va desde el **1** (*fuerte descenso*) a **5** (*fuerte crecimiento*), expresando el 2,5 un crecimiento esperado nulo (ni crecimiento ni decrecimiento).

El gráfico 12 recoge de forma decreciente las **puntuaciones medias** correspondientes al **total** de entrevistados. El análisis de estos valores permite señalar algunos aspectos interesantes.

En primer lugar, **solo dos de los sectores** alcanza una **puntuación inferior al 2,5** (si bien el sector *Construcción* se sitúa en el límite). En otros términos, según los encuestados, los

sectores de *Comercio minorista* (2,12) y *Turismo, ocio y hostelería* (2,21) obtienen una puntuación que indica que su crecimiento de nuevo volverá ser negativo en el año 2021.

En el extremo opuesto, **siete sectores tendrían un crecimiento positivo**, liderando este grupo *Actividades sanitarias y de servicios sociales* (3,58), *Industria agroalimentaria* (3,40), *Logística y transportes* (3,34), *Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones* (3,33) y *Agricultura y ganadería* (3,24), todos ellos con valores superiores a 3.

Gráfico 12. Expectativas de crecimiento por sectores. Diciembre 2020.



Estos resultados vuelven a incidir en el **impacto asimétrico** de la actual crisis; siendo, como era previsible, y más aún tras los cierres decretados en la mayoría de las Comunidades Autónomas, los sectores ligados al *Turismo, ocio y hostelería* y al *Comercio minorista* los más afectados, mientras las *Actividades sanitarias y de servicios sociales* y las relacionadas con la *Industria agroalimentaria* y la *Logística y transportes* las que presentarían un mejor comportamiento.

Comparando estos resultados con los del Barómetro de junio de 2020, se observan pequeñas **variaciones** en la **valoración** de las expectativas y en la **ordenación**, si bien el panorama es similar al obtenido hace seis meses.

En primer lugar, los sectores que ocupan los tres primeros lugares mejoran levemente sus expectativas, por este orden: *Logística y transportes* (+0,30), *Industria agroalimentaria* (+0,10) y *Actividades sanitarias y de servicios sociales* (+0,02). La mejora también es significativa en *Otra industria* (+0,36), *Construcción* (+0,31) y *Turismo, ocio y hostelería* (+0,25), sector en el que la caída en 2021 sería ligeramente menor a la prevista en junio. El mayor deterioro en la valoración se observa en *Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones* (-0,21).

En segundo lugar, 6 de los 10 sectores varían sus posiciones relativas, aunque en términos generales los cambios son poco significativos. Concretamente, destacan *Nuevas tecnologías de la información y comunicaciones* que cae dos puestos y *Logística y transportes* que mejora dos posiciones. Por su parte, *Agricultura y ganadería* y *Comercio minorista* pierden una posición, mientras *Industria agroalimentaria* y *Turismo, ocio y hostelería* gana un puesto respecto al Barómetro de junio de 2020.

Respecto a la **media** de las puntuaciones sectoriales, apenas varía (+0,05) y alcanza un valor de **2,89** puntos. Este promedio se interpreta como una variación media positiva para el conjunto de la economía regional en 2021, prácticamente igual a la prevista en junio de 2020 y alejada de una clara expectativa de fuerte repunte.

6. Situación económico-financiera de empresas y consumo de las familias

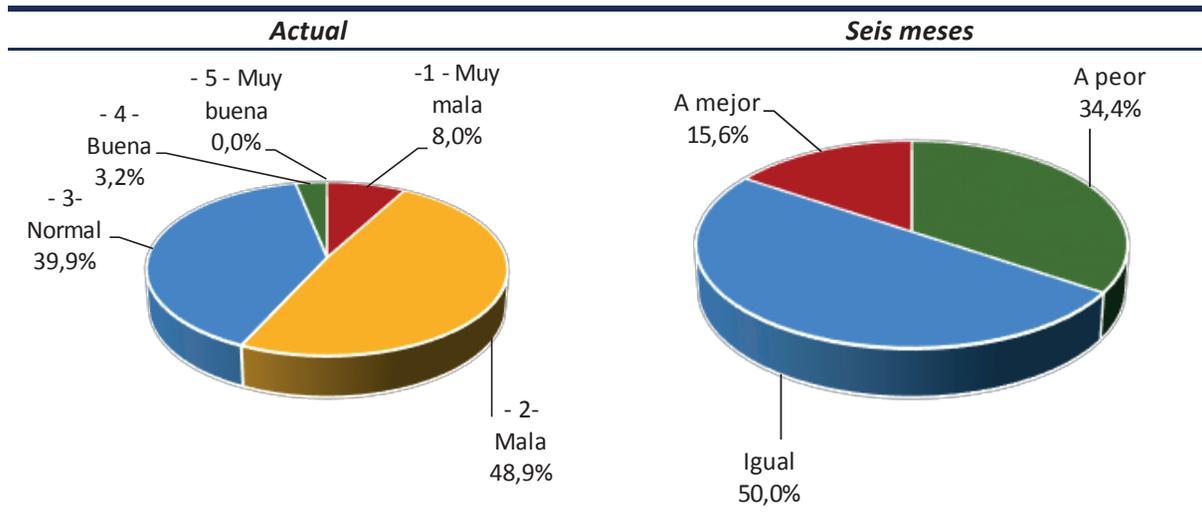
- La puntuación media de la situación actual resultante es 2,38 que denota una débil situación económico-financiera de las empresas.
- La situación neta es negativa, pero parece frenarse la acusada caída mostrada en los últimos Barómetros.
- En los próximos seis meses, un 34,4% de los colegiados consideran que las empresas estarán peor situación, aunque este porcentaje se reduce en 13,1 puntos. La mitad de los encuestados apuestan por la estabilidad (+15 puntos) y un 15,6% prevé que vaya “a mejor” (-1,9 puntos).
- Se dibuja un panorama algo más optimista en el consumo de las familias, pero de cara a la primera mitad de 2021 aún se mantendría débil.
- Las mujeres, los colegiados entre 45 y 60 años y los Asalariados del sector público son los menos pesimistas.

El presente apartado se dedica a la valoración de la situación económico-financiera actual y en los próximos seis meses de las **empresas** murcianas (resultados, rentabilidad, endeudamiento, etc.), así como a la evolución del consumo de bienes y servicios de las **familias** murcianas en los próximos 6 meses.

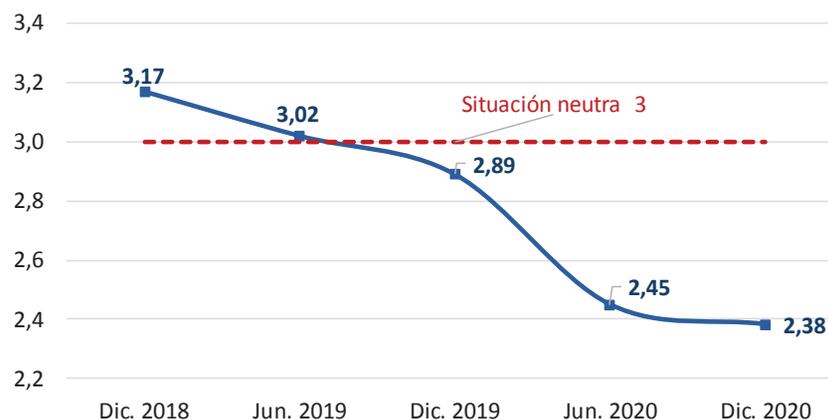
Sobre la **situación económico financiera** de las **empresas** murcianas, la valoración de su situación **actual** se acota en una escala que va de **1 (muy mala)** a **5 (muy buena)**, por lo que la puntuación representativa de una situación neutra es **3**. Para las expectativas de los **próximos seis meses** las opciones se acotan entre **1 (a peor)** y **3 (a mejor)**.

Tal como se observa en el gráfico 13, la **situación actual** es valorada mayoritariamente de forma negativa. Así, más de la mitad de las respuestas (56,9%) se concentran en los valores (muy mala) y **2 (mala)**, considerando que es buena solo un 3,2%.

Respecto a los resultados de junio de 2020, la opción “*mala*” aumenta 3,4 puntos, mientras la opción “*muy mala*” cae 0,4 puntos. La opción “*normal*” apenas crece 6 décimas, mientras la opción “*buena*” cae 3,6 puntos.

Gráfico 13. Situación económico-financiera de las empresas actual y en los próximos 6 meses.


La puntuación media de la situación actual resultante es **2,38**, valor levemente inferior al alcanzado en el Barómetro de junio de 2020 (-0,07), que se interpreta como una situación neta negativa, pero que parece frenar la acusada caída mostrada en los últimos Barómetros. Así se confirma en el gráfico 14, en el que se puede observar la evolución en los **últimos barómetros** de la puntuación media relativa a la situación actual de empresas.

Gráfico 14. Situación económico-financiera de las empresas. Evolución de la puntuación.


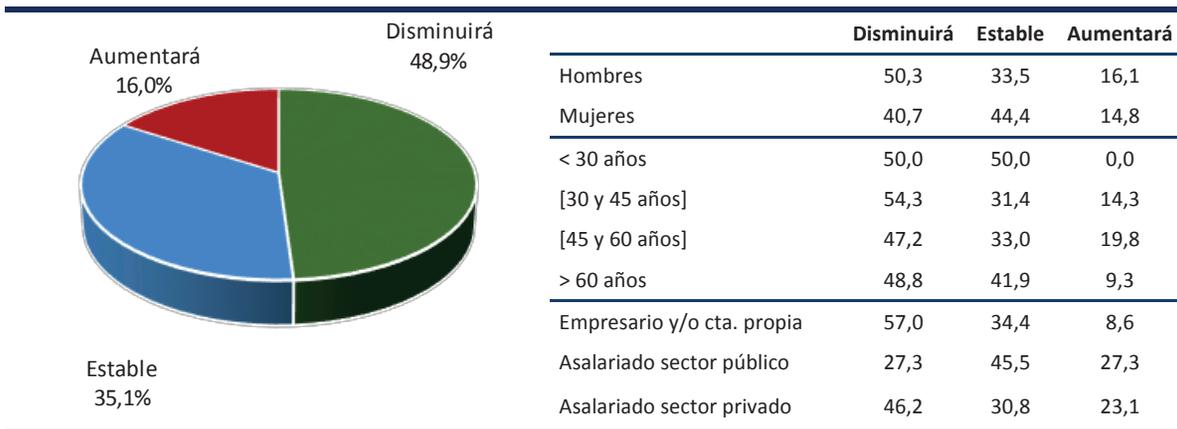
En cuanto a la situación prevista en los **próximos seis meses**, un 34,4% de los colegiados consideran que las empresas estarán en una peor situación, reduciéndose este porcentaje en 13,1 puntos. La mitad de los encuestados apuestan por la estabilidad (opción “igual”), lo que supone 15 puntos más que en junio, y un 15,6% prevé que vaya “a mejor” (-1,9 puntos).

Con el fin de analizar la evolución en el corto plazo (6 meses) del **consumo de bienes y servicios** de las **familias**, se utiliza una escala de **1** (disminuirá) a **3** (aumentará), siendo **2** el valor asignado a un comportamiento “estable” de dicho consumo.

La representación de los resultados (gráfico 15) pone de relieve un **panorama** algo más **optimista** para los próximos seis meses al obtenido en junio de 2020. Así, un 48,9% considera que el consumo disminuirá y un 16,0% que aumentará. Estos resultados reflejan una destacada disminución del porcentaje de la opción “disminuirá” (-10,1 puntos), trasvasándose las opiniones tanto a la opción “estable” (+5,3 puntos), como a la opción “aumentará” (+4,8 puntos). Pese a esta evolución más favorable respecto a la percepción del semestre precedente, el comportamiento del **consumo** de las familias en **la primera mitad de 2021** aún **se mantendría débil, no participando aún el consumo como motor de la reactivación económica**.

Si atendemos a las opiniones por colectivos, a partir del saldo obtenido de la diferencia de los porcentajes relativos a “Disminuirá” y “Aumentará”, los hombres, los encuestados menores de 30 años y los *Empresarios y/o cuenta propia* son los más pesimistas. Mientras las mujeres, los colegiados entre 45 y 60 años y los *Asalariados del sector público* son los menos pesimistas. Igualmente, cabe destacar que el porcentaje de la opción “disminuirá” se reduce en todos los colectivos, mientras la opción “aumentará” crece, si bien en el caso de los colegiados mayores de 60 años el comportamiento es el opuesto, aumenta la opción “disminuirá” y cae la opción “aumentará”.

 **Gráfico 15. Consumo de bienes y servicios de las familias. Previsión para los próximos 6 meses.**



7. Confianza del economista

- Mejoran los resultados del segundo semestre y se recupera la confianza del economista, aunque se sitúa aún lejos de los valores previos al inicio de la pandemia.
- El saldo general de situación aumenta casi 16 puntos respecto a junio. El saldo o balance de expectativas también crece (6,4 puntos).
- La recuperación es generalizada, aunque persisten los valores negativos en todas las variables.
- El indicador de confianza del economista mejora 11,4 puntos en el último semestre.

Desde diciembre de 2016 se pregunta a los colegiados sobre la *situación* y las *expectativas*, lo que permite obtener un balance de situación/expectativas. Igualmente, a partir de estos saldos se construye el **Índice de confianza del economista**. Este indicador puede oscilar entre -100 (todos los encuestados pesimistas) y +100 (todos los informantes son optimistas).

En la tabla 3 se sintetizan los saldos relativos a las opiniones sobre la situación actual (semestre que finaliza) y sobre las expectativas (semestre que empieza) de la empresa o actividad y de las variables que se han considerado más significativas de la misma (*facturación, empleo, inversión y exportación*), así como el Índice de confianza.

Tabla 3. Opiniones sobre el semestre que finaliza y el que empieza.

	Saldo de situación	Saldo de expectativas	Índice de confianza
Empresa o actividad general	-26,3 ↗↗	-14,1 ↗	-20,3 ↗↗
<i>Facturación</i>	-21,5 ↗↗	-6,2 ↗↗	-14,0 ↗↗
<i>Empleo</i>	-24,9 ↗↗	-19,6 ↗	-22,2 ↗
<i>Inversión</i>	-29,1 ↗↗	-16,6 ↗	-23,0 ↗
<i>Exportación</i>	-33,3 ↗↗	-14,3 ↗	-24,1 ↗↗

Como se ha señalado en otros apartados, en términos generales, mejoran los resultados del segundo semestre, y ello queda reflejado también en una ligera **recuperación en la confianza del economista**.

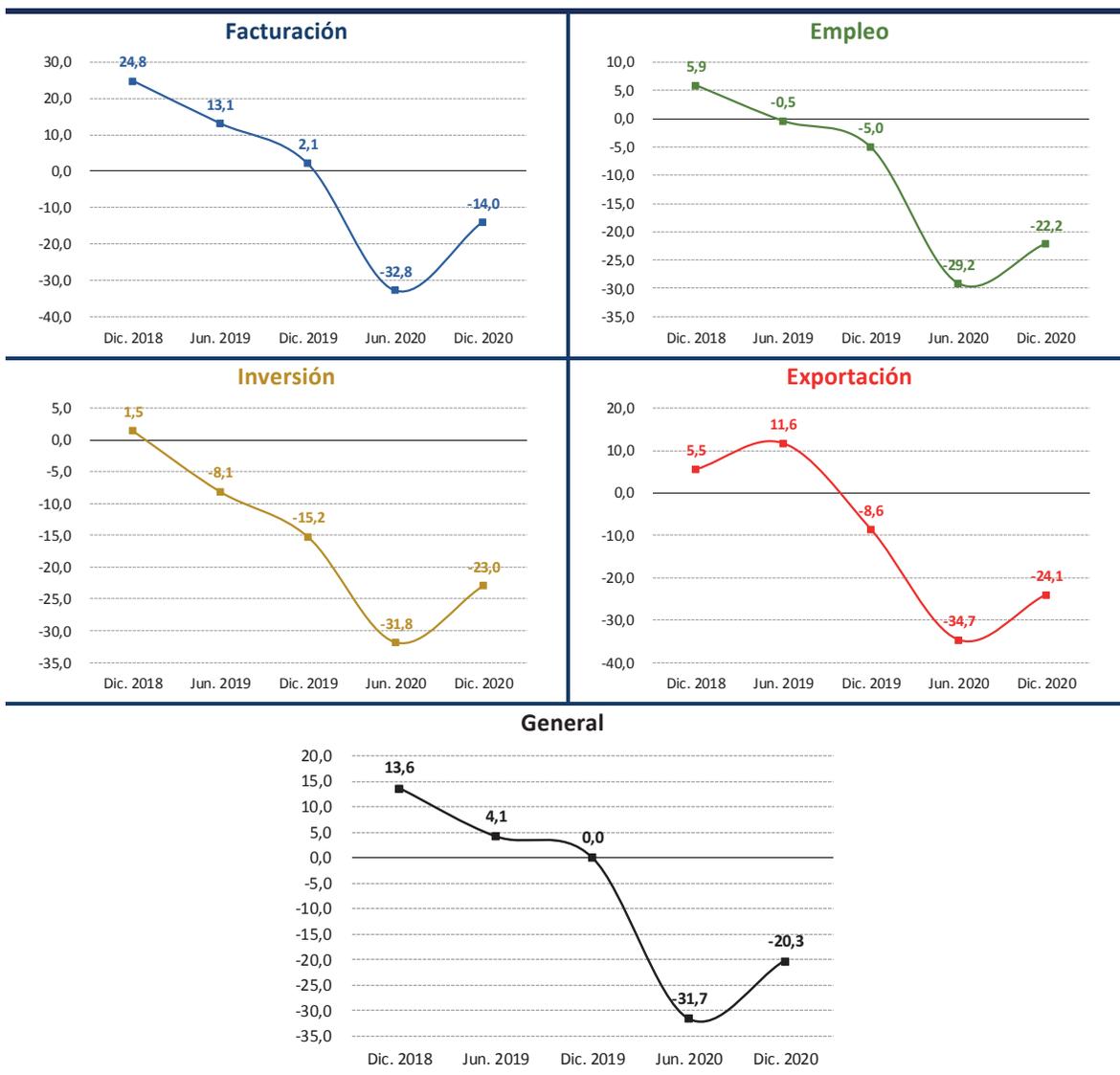
La clara mejoría en la percepción de la situación actual se refleja en un **aumento de casi 16 puntos** en el saldo general de **situación**. Igualmente, aunque en menor medida, el saldo o **balance de expectativas** crece respecto al de junio (6,4 puntos). Los resultados obtenidos denotan que, en esta crisis, la confianza del economista está muy vinculada a la evolución de la pandemia, así lo corrobora el hecho de realizarse la encuesta en un momento en el que no se atisbaba la elevada incidencia de la tercera ola.

El gráfico 16 presenta los resultados del **índice de confianza**, agregado o general y por variables. Como puede observarse, aunque en todas las **variables** los valores siguen siendo **negativos**, en torno a -20 puntos, se pone de manifiesto una inflexión en la evolución descendente de los últimos Barómetros.

El indicador de confianza del economista mejora 11,4 puntos en el último semestre. La variable Facturación es la que más crece (18,8 puntos), y vuelve a ser la mejor valorada. Exportación es la variable con peor índice, aunque es la segunda en términos de mejoría (10,6 puntos). Los índices de Empleo e inversión también crecen, +7,0 y +8,8 puntos, respectivamente.

En resumen, la confianza del economista se recupera en el segundo semestre de 2020, aunque se sitúa aún lejos de los valores previos al inicio de la pandemia. Dicha recuperación es generalizada, si bien persisten los valores negativos en todas las variables.

Gráfico 16. Índices de confianza del economista armonizado (+100 máximo; -100 mínimo).



8. Impacto del Covid-19 y programa NGEU

- Algo más de la mitad de los colegiados sigue considerando que el impacto en la Región de Murcia será menos intenso al sufrido por el conjunto de la economía española, aunque este porcentaje cae 4,5 puntos. Los hombres, mayores de 60 años y empresarios y/o trabajadores por cuenta propia son aquellos en los que esta opción alcanza porcentajes más elevados.
- La preocupación actual más importante sigue siendo el “Rebote de la pandemia”, siendo considerada “muy importante” para 4 de cada 10 de los colegiados. La “Pérdida de empleo”, que alcanzaba la menor puntuación en junio, ahora ocupa la segunda posición y es considerada como “muy importante” para 1/3 de los colegiados.
- Casi 2/3 de los encuestados considera que los objetivos transversales marcados por la UE (transformación digital, verde e inclusiva) no dan respuesta a las necesidades sociales, económicas y sanitarias que la crisis de la Covid-19.
- Cerca del 80% de los encuestados no confían en que las AAPP y el sector privado tengan la suficiente capacidad para acometer el importante volumen de inversiones en los plazos fijados.
- Los ámbitos relativos al “Reciclaje y perfeccionamiento: competencias digitales en la educación y formación profesional en todas las edades” y a la “Modernización: digitalización de la Administración” son los más valorados de cara a su inclusión en los proyectos de la Región de Murcia. “Renovación: eficiencia energética de los edificios” y “Carga y repostaje: transporte sostenible, accesible e inteligente” son los menos relevantes.
- Los proyectos NGEU a poner en marcha en la Región de Murcia deberían estar vinculados a la Productividad empresarial, Educación, Sanidad y Digitalización.
- Los criterios de reparto de los Fondos de Recuperación deberían contener una evaluación previa y competitiva de los proyectos cumpliendo con la agenda de la UE, emplear los mismos criterios utilizados por la Comisión Europea y ser consensuados por parte de todas las AAPP implicadas.

La persistencia de la crisis sanitaria y sus efectos económicos y sociales, justifican que en esta edición del Barómetro el bloque coyuntural (*Temas de actualidad*) se dedique nuevamente a distintos aspectos relacionados con la pandemia. De este modo, se ha considerado oportuno mantener dos de las preguntas propuestas en el anterior Barómetro, con el fin de realizar el necesario seguimiento de la percepción de los colegiados y, adicionalmente, dada la relevancia del programa aprobado recientemente por la Unión Europea (NGEU), conocer la valoración que del mismo hacen los encuestados desde diferentes perspectivas.

Concretamente, en primer lugar, se solicitó nuevamente valorar, **en relación a la media española, el impacto negativo previsto** de la crisis del Covid-19 **en la economía regional: superior, igual o inferior.**

En segundo lugar, se vuelve a preguntar por las **principales preocupaciones de índole personal** en el momento actual, valorándolas en una escala de 5 (muy importantes) a 1 (poco importantes). En concreto, las propuestas en el anterior Barómetro fueron:

pérdida de empleo, reducción de salario o rentas, rebrote de la pandemia, dificultades de financiación, problemas de liquidez y cambios en relaciones sociales.

En tercer lugar, en relación a **los objetivos transversales marcados por la UE** para el destino de los fondos (transformación digital, verde e inclusiva), se preguntó a los encuestados si dichos objetivos consiguen dar respuesta a las necesidades sociales, económicas y sanitarias que la crisis de la Covid-19 ha evidenciado.

A continuación, se les preguntó si consideraban que las Administraciones Públicas y el sector privado tienen la suficiente **capacidad para ejecutar proyectos** de inversión por un volumen tan elevado en unos plazos tan cortos como los previstos.

Respecto a los ámbitos destacados por la Comisión Europea para los **planes de inversión y reformas** de los Estados miembro, en cuarto lugar se solicitó valorar su **importancia** para incluirlos **en los proyectos de la Región de Murcia**, con una escala de 5 (muy relevantes) a 1 (poco relevantes) los siguientes: *Activación: tecnologías limpias y energías renovables, Renovación: eficiencia energética de los edificios, Carga y repostaje: transporte sostenible, accesible e inteligente, Conexión: despliegue de servicios de banda ancha, Modernización: digitalización de la Administración, Ampliación: aumento de capacidades industriales en materia de datos en la nube, Reciclaje y perfeccionamiento: competencias digitales en la educación y formación profesional en todas las edades.*

En la siguiente pregunta, sobre los **proyectos susceptibles de ser puestos en marcha en la Región de Murcia** merced a los fondos NGEU, se pidió valorar de muy elevada (5) a muy baja importancia (1) si deben pertenecer a las siguientes áreas: *Sanidad, Educación, Productividad empresarial, Cambio climático y medio ambiente, Exclusión social y Digitalización.*

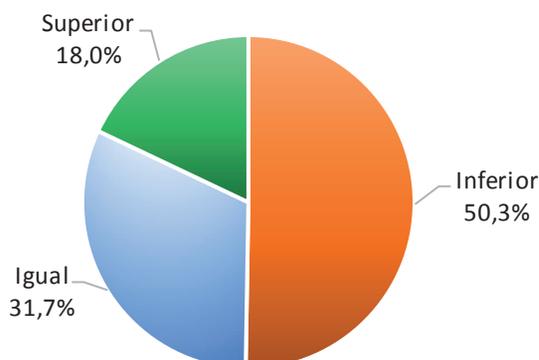
Finalmente, respecto a los **Fondos de Recuperación** pendientes de asignar, se pidió valorar de 1 (menor importancia) a 5 (mayor importancia) los siguientes **criterios** a tener en cuenta en el **reparto** final: *Deben ser consensuados por parte de todas las AAPP implicadas, Deben ser decididos de manera centralizada por el Gobierno Central, Deben repartirse con los mismos criterios utilizados por la Comisión Europea para distribuirlos entre los países miembros: PIB, desempleo y población, Deben distribuirse atendiendo exclusivamente a criterios epidemiológicos/sanitarios y La asignación de recursos debe contener una evaluación previa y competitiva de los proyectos cumpliendo con la agenda de la UE.*

8.1 Impacto previsto en la Región en comparación con el nacional

Comenzando por la pregunta inicial relativa a la valoración del **impacto negativo previsto** de la crisis del Covid-19 en la economía regional **en relación a la media española**, tal como queda recogido en el gráfico 17, una mayoría de colegiados considera que el impacto

negativo en la Región de Murcia será menos intenso al sufrido por el conjunto de la economía española. No obstante, este porcentaje es 4,5 puntos inferior al que alcanzaba esta opción en el anterior Barómetro. De igual forma, el porcentaje de los que apuestan por un impacto superior se reduce 1 punto, hasta el 18%.

Gráfico 17. Impacto negativo previsto en la Región de Murcia respecto al nacional.



Haciendo uso de la información adicional sobre el perfil del encuestado de la que se dispone, se han calculado los porcentajes por colectivos. A tenor de estos resultados, en todos los colectivos, el porcentaje más elevado se alcanza en la opción “*inferior al nacional*”. Los hombres, mayores de 60 años y asalariados del sector privado son aquellos en los que esta opción alcanza porcentajes más elevados.

Tabla 4. Impacto negativo relativo. Opinión por colectivos (%).

	Inferior	Igual	Superior
Hombre	52,2	30,4	17,4
Mujer	39,3	39,3	21,4
Menor de 30 años	50,0	0,0	50,0
Entre 30 y 45 años	51,4	28,6	20,0
Entre 45 y 60 años	45,8	36,4	17,8
Más de 60 años	60,5	25,6	14,0
Empresario y/o cuenta propia	52,1	28,7	19,1
Asalariado sector público	45,5	40,9	13,6
Asalariado sector privado	55,8	26,9	17,3

8.2 Principales preocupaciones personales

En la edición de junio, también se planteó a los colegiados un listado de **preocupaciones de índole personal** en el momento actual, para su oportuna valoración. Los porcentajes alcanzados en las diferentes opciones de la escala (5 *muy importante* a 1 *poco importante*), así como las puntuaciones promedio, quedan sintetizados en la tabla 5.

Como puede observarse, la preocupación actual más importante para los colegiados sigue siendo el “*Rebote de la pandemia*” que alcanza una puntuación de 4,1 (en una

escala de 1 a 5) y que es considerada “*muy importante*” para 4 de cada 10 de los colegiados. No obstante, respecto al Barómetro de junio, la puntuación desciende dos décimas y casi 16 puntos el porcentaje de los que la consideran “*muy importante*”.

La siguiente cuestión que más preocupa es la “*Pérdida de empleo*”, con una puntuación de 3,5 y considerada como “*muy importante*” para 1/3 de los colegiados. Es interesante señalar que esta preocupación era la que alcanzaba una menor puntuación en el anterior Barómetro, mientras que ahora ocupa la segunda posición.

A continuación, sin que existan grandes diferencias de puntuación, se sitúan los “*Cambios en las relaciones sociales*” (3,40), los “*Problemas de liquidez*” (3,36) y la “*Reducción de salario o rentas*” (3,28), que pasa de ocupar la segunda posición en el Barómetro de junio a ser la que presenta ahora menor puntuación.

Pese a ser consideradas relevantes todas las alternativas, parece que el riesgo de perder el empleo cobra importancia, en detrimento de la reducción de salarios. Una vez concluido el ejercicio, hay más certeza sobre la percepción de rentas, y estaría “*descontado*” su impacto, mientras que la persistencia de la crisis agudizaría los temores por perder el puesto de trabajo.

Tabla 5. Principales preocupaciones desde la perspectiva personal (% y puntuación).

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	Puntuación media
Pérdida de empleo	16,5	9,0	17,6	23,9	33,0	3,48
Reducción de salario o rentas	6,9	13,8	36,5	30,7	12,2	3,28
Rebote de la pandemia	2,1	2,1	18,5	37,0	40,2	4,11
Problemas de liquidez	10,2	12,8	27,8	29,4	19,8	3,36
Cambios en las relaciones sociales	10,6	8,0	29,3	35,1	17,0	3,40

Finalmente, atendiendo a los resultados por principales colectivos, se pueden extraer algunas conclusiones de interés.

En primer lugar, el riesgo de rebote es la preocupación que alcanza mayor puntuación en todos los colectivos, salvo en los menores de 30 años, cuya mayor preocupación es la “*Reducción de salario o rentas*”.

En segundo lugar, los hombres son ahora los que muestran una mayor preocupación de forma generalizada. Atendiendo a los tramos de edad, los colegiados comprendidos entre 45 y 60 años vuelven a ser los más preocupados por el “*Rebote de la pandemia*”.

En tercer lugar, las preocupaciones según actividad sitúan en todos los casos el “*Rebote de la pandemia*” en primer lugar, siendo en esta ocasión los *Asalariados del sector privado* los más preocupados. Los “*Problemas de liquidez*” vuelven a ser destacados en el colectivo de *Empresarios y/o cuenta propia*, mientras que alcanzan la menor puntuación en los *Asalariados del sector público*.

Por último, la mayor dispersión en las puntuaciones se encuentra en los *Asalariados del sector público* (máximo = 3,95; mínimo = 2,41) y en los *menores de 30 años* (4,00; 2,75). En el extremo opuesto, las valoraciones son menos dispares en los colegiados *entre 30 y 45 años*.

Tabla 6. Principales preocupaciones desde la perspectiva personal por colectivos (puntuación).

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]
Hombres	3,55	3,30	4,12	3,37	3,42
Mujeres	2,96	3,11	4,07	3,04	3,14
Menores de 30 años	3,75	4,00	3,75	2,75	2,75
Entre 30 y 45 años	3,43	3,49	4,00	3,46	3,57
Entre 45 y 60 años	3,41	3,24	4,23	3,40	3,41
Más de 60 años	3,58	3,12	3,93	3,07	3,21
Empresario y/o cuenta propia	3,32	3,22	4,14	3,52	3,51
Asalariado sector público	3,27	2,95	3,95	2,41	3,18
Asalariado sector privado	3,58	3,46	4,17	3,25	3,23

[1] Pérdida de empleo; [2] Reducción de salario o rentas; [3] Rebrote de la pandemia; [4] Problemas de liquidez; [5] Cambios en las relaciones sociales.

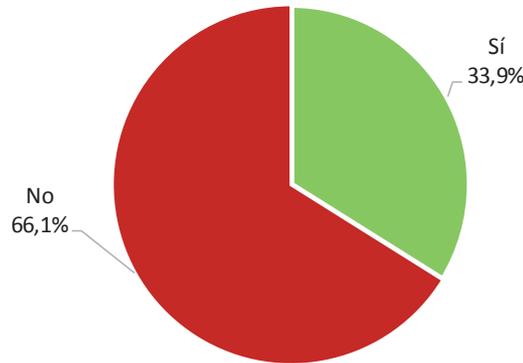
Como en otras ocasiones, en esta pregunta se ofreció la posibilidad de señalar preocupaciones distintas a las 5 enumeradas. En este Barómetro, una de las preocupaciones señalada de forma recurrente, aunque con diferente enfoque, ha sido la *situación política*. La crispación, la incertidumbre política, la desconfianza en la actuación de los decisores políticos, la información confusa o la falta de coordinación entre administraciones, han sido algunas de las formas que han empleado los colegiados para señalar esta preocupación. La *situación sanitaria* también ha sido una preocupación destacada (riesgo de colapso o deficiente atención). Junto a estas, también fueron apuntados, aunque de forma menos importante, aspectos como las subidas de impuestos y el excesivo peso del sector público, la educación o la situación crítica de sectores como turismo y hostelería.

8.3 Capacidad de los objetivos transversales de la UE para dar respuesta a las necesidades de la crisis Covid-19

Respecto a la **capacidad** de los **objetivos transversales marcados por la UE** (transformación digital, verde e inclusiva) **para dar respuesta a las necesidades** sociales, económicas y sanitarias que la crisis de la Covid-19 ha evidenciado, tal como muestra el gráfico 18, una mayoría de colegiados considera que dichos objetivos no permitirían dar respuesta a las necesidades de distinta naturaleza que se han puesto de manifiesto a raíz de la crisis de la Covid-19.

Concretamente, casi 2 de cada 3 encuestados se decantan por la opción “No”, mientras el 33,9% restante sí consideran válidos estos objetivos. Sin embargo, como se detalla a continuación (tabla 7), salvo en la distribución de las respuestas según el género, en el resto de casos existen diferencias significativas entre los principales colectivos.

Gráfico 18. Capacidad de los objetivos de la UE de dar respuesta a las necesidades Covid (%).



Respecto a la distribución de las respuestas según ocupación, los *Asalariados del sector privado* son los que muestran una mayor desconfianza en la idoneidad de estos objetivos (casi un 77% señalaron la opción “No”). En el extremo opuesto, los *Asalariados del sector público* presentan la distribución más “equilibrada” entre ambas opciones. Por su parte, los *Empresarios y/o cuenta propia* presentan, por razones obvias, unos porcentajes muy similares al promedio.

Tabla 7. Capacidad de los objetivos de la UE de dar respuesta a las necesidades Covid. Porcentajes por colectivos

	H	M	EMP	ASP	ASPR	< 30 años	[30 y 45]	[45 y 60]	> 60 años
Sí	34,2	32,1	34,0	45,5	23,1	25,0	28,6	29,9	48,8
No	65,8	67,9	66,0	54,5	76,9	75,0	71,4	70,1	51,2

Nota.- H = hombres; M = mujeres; EMP = Empresarios y/o cuenta propia; ASP = Asalariados sector público; ASPR = Asalariados sector privado.

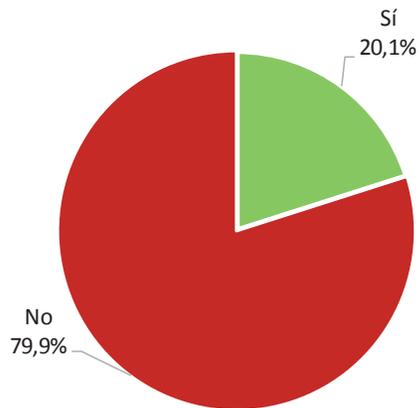
Finalmente, sobre los tramos de edad, el colectivo de *mayores de 60 años* es el que alcanza un porcentaje más elevado en la opción “Sí”, distribuyéndose las respuestas casi al 50%. Por el contrario, los *menores de 30 años* son los que presentan un menor apoyo a estos objetivos (solo 1 de cada 4).

8.4 Capacidad de ejecución de las AAPP y el sector privado

Sobre la **capacidad** que pueden tener las **Administraciones Públicas** y el **sector privado** para **ejecutar** proyectos de **inversión** por un volumen tan elevado en unos **plazos** tan cortos como los previstos, el gráfico 19 muestra nuevamente una desconfianza, si cabe mayor, de los encuestados, en esta ocasión sobre la capacidad de ejecución de las inversiones en los plazos previstos.

Así, casi el 80% de los encuestados “No” creen que actualmente nuestra economía tenga la suficiente capacidad para acometer inversiones por una cantidad tan elevada de recursos y en los plazos inicialmente fijados.

Gráfico 19. Capacidad de ejecución de las AAPP y el sector privado (%).



Si se detallan los resultados por colectivos, en esta ocasión no parecen evidenciarse diferencias significativas. A excepción del colectivo de *Asalariados del sector público*, los porcentajes que alcanza la opción “No” superan en todos los casos el 70%, situándose los valores máximos de esta opción alrededor del 85%.

Tabla 8. Capacidad de ejecución de las AAPP y el sector privado. Porcentajes por colectivos

	H	M	EMP	ASP	ASPR	< 30 años	[30 y 45]	[45 y 60]	> 60 años
Sí	21,1	14,3	18,1	40,9	15,4	25,0	20,0	17,8	25,6
No	78,9	85,7	81,9	59,1	84,6	75,0	80,0	82,2	74,4

Nota.- H = hombres; M = mujeres; EMP = Empresarios y/o cuenta propia; ASP = Asalariados sector público; ASPR = Asalariados sector privado.

Como se ha señalado, los *Asalariados del sector público* son los colegiados que más confían (un 40,9%) en la capacidad de nuestras AAPP y del sector privado para afrontar este reto inversor en el plazo establecido. Las *mujeres*, los *Asalariados del sector privado* y los colegiados con edades comprendidas *entre 45 y 60 años* serían los más escépticos.

8.5 Ámbitos a incorporar en los proyectos de la Región de Murcia

Respecto a los planes de inversión y reformas de los Estados miembro, se planteó a los colegiados el listado de **ámbitos destacados** por la **Comisión Europea** para que valorasen su importancia de cara a su **inclusión en los proyectos de la Región de Murcia**. La tabla 9 sintetiza los porcentajes alcanzados en las diferentes opciones de la escala (5 muy relevantes a 1 poco relevantes), así como las puntuaciones promedio.

La puntuación máxima se alcanza en el ámbito relativo al “*Reciclaje y perfeccionamiento: competencias digitales en la educación y formación profesional en todas las edades*” (4,18) que es considerado “*muy relevante*” para un 44,7% de los encuestados. El siguiente ámbito más puntuado es el referido a la “*Modernización: digitalización de la Administración*” (4,14) que es “*muy relevante*” para un 44,4% de los colegiados.

Tabla 9. Importancia de los ámbitos comunitarios para su inclusión en los proyectos de la Región de Murcia (% y puntuación).

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	Puntuación media
Activación	2,7	4,3	19,1	32,4	41,5	4,06
Renovación	4,2	13,2	33,3	31,7	17,5	3,45
Carga y repostaje	1,6	9,0	31,7	38,1	19,6	3,65
Conexión	1,6	4,8	25,4	37,6	30,7	3,91
Modernización	1,1	2,6	21,7	30,2	44,4	4,14
Ampliación	1,6	4,8	30,7	41,8	21,2	3,76
Reciclaje y perfeccionamiento	2,1	2,1	16,5	34,6	44,7	4,18

Sombreados los porcentajes máximos de cada ámbito.

Los ámbitos con una menor puntuación son los de “*Renovación: eficiencia energética de los edificios*” (3,45), considerado “*muy relevante*” solo para un 17,5% de los encuestados, y “*Carga y repostaje: transporte sostenible, accesible e inteligente*” (3,65), que es “*muy relevante*” para menos del 20% de los encuestados (19,6%).

En la zona “intermedia” se encuentran “*Activación: tecnologías limpias y energías renovables*” (4,06), “*Conexión: despliegue de servicios de banda ancha*” (3,91) y “*Ampliación: aumento de capacidades industriales en materia de datos en la nube*” (3,76).

8.6 Proyectos susceptibles de ser puestos en marcha en la Región de Murcia

Sobre los **proyectos** susceptibles de ser **puestos en marcha en la Región de Murcia** merced a los fondos **NGEU**, se propusieron seis **áreas** para que fuesen valoradas en una escala de 5 (muy elevada importancia) a 1 (muy baja importancia). Las áreas planteadas fueron: *Sanidad, Educación, Productividad empresarial, Cambio climático y medio ambiente, Exclusión social y Digitalización*.

Tabla 10. Proyectos susceptibles de ser puestos en marcha en la Región de Murcia gracias a los fondos NGEU (% y puntuación).

	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	Puntuación media
Sanidad	1,1	1,6	12,7	40,7	43,9	4,25
Educación	0,5	0,0	12,7	32,8	54,0	4,40
Productividad empresarial	0,5	0,0	5,8	42,3	51,3	4,44
Cambio climático y medio ambiente	5,8	9,0	26,5	31,7	27,0	3,65
Exclusión social	6,9	7,9	31,2	31,7	22,2	3,54
Digitalización	1,6	2,1	16,4	37,6	42,3	4,17

Sombreados los porcentajes máximos de cada ámbito.

Las áreas sobre las que, a juicio de los encuestados, deberían pivotar primordialmente los proyectos NGEU a poner en marcha en la Región de Murcia son las relacionadas con la *Productividad empresarial* (4,44), la *Educación* (4,40), *Sanidad* (4,25) y *Digitalización* (4,17), todas ellas con una puntuación superior a 4 (*elevada importancia*).

En todo caso, la *Productividad empresarial* no solo alcanza la mayor puntuación, además, se considera que tiene una *elevada importancia* o *muy elevada importancia* para el 93,7% de los colegiados.

En el extremo opuesto, *Exclusión social* (3,54) y *Cambio climático y medio ambiente* (3,65) tienen las menores puntuaciones, aunque superiores al valor que refleja una importancia media (3). Casi un 15% de los colegiados consideran que ambas áreas tienen una *baja* o *muy baja importancia*.

8.7 Criterios de reparto de los Fondos de Recuperación

Por último, respecto a los **Fondos de Recuperación** pendientes de asignar, se plantearon una serie de **criterios** a tener en cuenta **en el reparto final** para que fuesen valorados por los colegiados en una escala de 1 (menor importancia) a 5 (mayor importancia).

En la tabla 11 se sintetizan los porcentajes alcanzados por cada criterio, así como la puntuación media alcanzada. A tenor de los mismos, se observa una clara posición de los colegiados respecto a los criterios, pudiendo clasificarlos en dos grupos.

El primero estaría compuesto por aquellos que tienen una puntuación superior a 4 y, por tanto, serían los que, a juicio de los encuestados, claramente deberían primar en el reparto de los fondos pendientes. En concreto: *contener una evaluación previa y competitiva de los proyectos cumpliendo con la agenda de la UE* (4,17), *repartirse con los mismos criterios utilizados por la Comisión Europea para distribuirlos entre los países miembros: PIB, desempleo y población* (4,09) y *consensuados por parte de todas las AAPP implicadas* (4,06). Un 78,6% consideran importante que exista una evaluación previa de los proyectos.

Tabla 11. Criterios de reparto de los Fondos de Recuperación (% y puntuación).

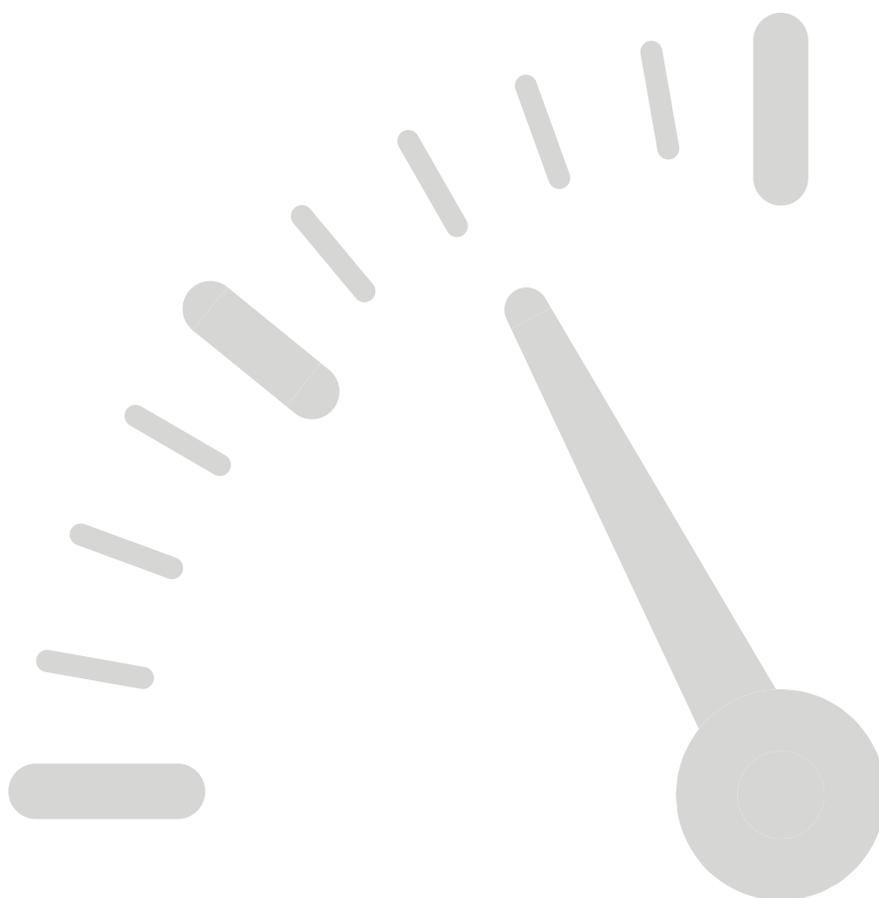
	[1]	[2]	[3]	[4]	[5]	Puntuación media
Consensuados por parte de todas las AAPP implicadas	4,8	3,2	18,6	27,7	45,7	4,06
Decididos de manera centralizada por el Gobierno Central	46,0	23,0	19,3	7,0	4,8	2,02
Repartidos con los mismos criterios utilizados por la Comisión Europea	2,7	3,7	17,6	33,7	42,2	4,09
Atender exclusivamente a criterios epidemiológicos/sanitarios	23,1	28,5	35,5	11,8	1,1	2,39
Evaluación previa y competitiva de los proyectos cumpliendo con la agenda de la UE	1,1	4,3	16,0	33,7	44,9	4,17

Sombreados los porcentajes máximos de cada ámbito.

El segundo, compuesto por *ser decididos de manera centralizada por el Gobierno Central* (2,02) y *distribuirse atendiendo exclusivamente a criterios epidemiológicos/sanitarios* (2,09), incluye los criterios que son descartados mayoritariamente por los colegiados.

Concretamente, casi el 70% se posicionan en contra de una decisión centralizada y un 51,6% no considera oportuno atender exclusivamente a criterios sanitarios.

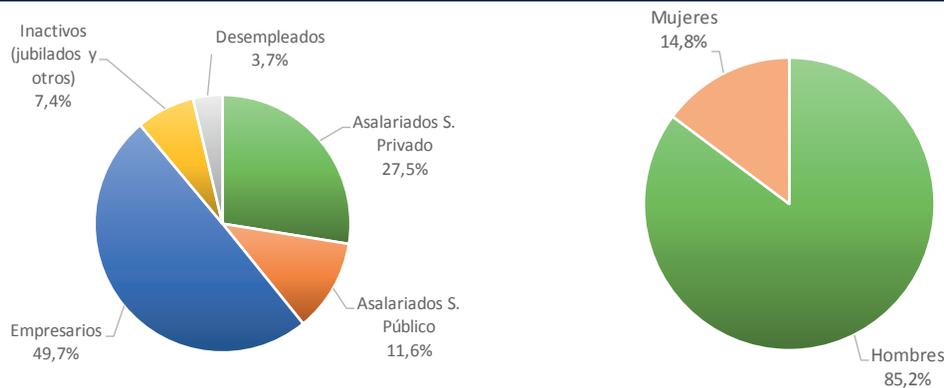
También en esta pregunta se ofreció la posibilidad de señalar otros criterios. Algunas de las aportaciones se refieren a la necesidad de reforzar el control y la evaluación a largo plazo para evitar el despilfarro, de recabar la opinión interdisciplinar técnico-económica de expertos independientes, como Colegios de Profesionales, o de considerar los desequilibrios territoriales para tratar de corregirlos.



9. Perfil de los encuestados

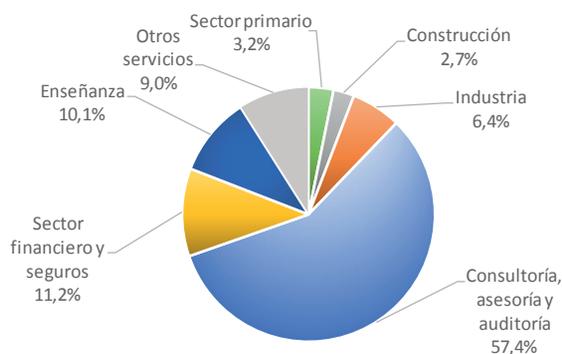
En el gráfico 20 se presenta la distribución de los economistas encuestados entre los distintos **colectivos profesionales** a los que pertenecen. El colectivo más numeroso lo constituye el de *Empresarios y/o profesionales por cuenta propia* que representa casi un 50%. El segundo grupo más numeroso es el de *Asalariados del sector privado* que supone el 27,5% de los entrevistados. Y finalmente, el tercer grupo con un mayor peso es el de *Asalariados del sector público*, que concentra el 11,6% del total. Atendiendo al **género**, casi el 85,2% son hombres y solo el 14,8% mujeres.

Gráfico 20. Perfil de los encuestados por colectivos.



Por último, en relación con la **rama de actividad**, la mayoría de los encuestados se encuadran en el Sector Servicios. La representación de la rama de *Consultoría, asesoría y auditoría* alcanza el 57,4% del total; un 6,4% en *Industria*, el 11,2% el *Sector financiero y seguros*, un 10,1% en *Enseñanza* y *Otros servicios* un 9,0%. Además, quedan encuadrados en el *Sector primario* y en *Construcción* un 3,2% y un 2,7%, respectivamente.

Gráfico 21. Perfil de los encuestados por rama de actividad.



Ficha técnica

Cuestionario elaborado por: Servicio de Estudios Económicos del Colegio de Economistas de la Región de Murcia.

Universo representado: Colegio de Economistas de la Región de Murcia.

Período de realización: diciembre 2020-enero 2021.

Extensión geográfica: Región de Murcia.

Modo de realización: Formulario on-line.

Nivel de confianza: $\pm 2,6\%$

CONSEJO SERVICIO ESTUDIOS ECONÓMICOS

Presidente

Ramón Madrid Nicolás

Decano Colegio de Economistas de la Región de Murcia

Vocales

J. Samuel Baxauli Soler

Decano Facultad de Economía y Empresa de la Universidad de Murcia

Miguel Ángel Tobarra González

Decano Facultad de Ciencias de la Empresa de la Universidad Politécnica de Cartagena

Gonzalo Wandosell Fernández de Bobadilla

Decano Facultad de Ciencias Jurídicas y de la Empresa de la Universidad Católica San Antonio

Carmelo Vera Hernández

Director Regional en Murcia - Banco de Sabadell

Olga García Saz

Directora Corporativa Murcia-Alicante BANKIA

Bartolomé Viudez Zurano

Consejero Ejecutivo Sede Central – Cajamar

Francisco José Fuentes Campuzano

Secretario General del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

José María Moreno García

Vicedecano 1º del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

José Antonio Alarcón Pérez

Tesorero del Colegio de Economistas de la Región de Murcia

Patricio Rosas Martínez

Director del Servicio Estudios Económicos

Publicación patrocinada por



Luis Braille, 1 – Entlo. 30005 Murcia – Telf.: 968 900 400
www.economistasmurcia.com – colegiomurcia@economistas.org